

کتاب الف دیوبند

قازقی ملت حقیت مولیما

سید محمد ہاشمی میاں کے چھوچھوئی

سلسلہ اشاعت ۲

نام کتاب ----- لطائف دیوبند
مؤلف ----- مولانا سید محمد ہاشمی میاں
ناشر ----- ضیاء الدین پبلیکیشنز کراچی
طباعت ----- بار اول اکتوبر ۱۹۸۶ء
مطبع ----- مشہور آفٹ پرینٹ پرس
ت -----

ضیاء الدین پبلیکیشنز

کھارادر کراچی ۲

فہرست مضامین

| صفحہ | موضوع |
|------|--|
| ۳۴ | لطیفہ (۸) حکیم الامت اور فضائل کی روایات |
| ۳۵ | لطیفہ (۹) مردے کا قبر سے مٹھائیاں لانا |
| ۳۶ | لطیفہ (۱۰) شرک فی الزمان کی ایک مثال |
| ۳۸ | لطیفہ (۱۱) بڑھاپے میں عقد ثانی مع جدید نفسانی |
| ۳۹ | لطیفہ (۱۲) دوسری بیوی کا خیال بھی خلاف عدل ہے |
| ۴۳ | لطیفہ (۱۳) حال ان کی تشدد پسندی کا |
| ۴۴ | لطیفہ (۱۴) مولانا تھانوی کے لوازم بشریت |
| ۴۵ | لطیفہ (۱۵) پیر وھو کر دنیا نجات کا سبب ہے |
| ۴۶ | لطیفہ (۱۶) نماز میں تھانوی صاحب کے خیال سے جی لگنا |
| ۴۷ | لطیفہ (۱۷) کوئی کس عورت ہاتھ آئے گی |
| ۴۹ | لطیفہ (۱۸) انہا آفات سم کون ؟ |
| ۵۱ | لطیفہ (۱۹) بانی دارالعلوم دہلی کی صورت میں |

| صفحہ | موضوع |
|------|---|
| ۲ | عرض ناشر |
| ۵ | انتساب |
| ۶ | وجہ تالیف |
| ۷ | لطیفہ (۱) مولانا مودودی کا اعتراف |
| ۱۶ | لطیفہ (۲) مہتمم دارالعلوم عیسائیت و قادیانیت کی روح میں مفتی دیوبند کا بیان |
| ۲۲ | لطیفہ (۳) بانی دارالعلوم پر مفتی دیوبند کا شدید حملہ |
| ۲۶ | لطیفہ (۴) حفظ الایمان پر علماء دیوبند کی رائے |
| ۳۰ | لطیفہ (۵) اسماعیل دہلوی بدین ملحد ہیں بقول علماء دیوبند |
| ۳۲ | لطیفہ (۶) اشرف علی رسولؑ شہداء دیوبندی کلمہ |
| ۳۳ | لطیفہ (۷) حد درجہ غلو اور مباغہ |

- صفحہ ۲۰ لطیفہ
۵۲ بیاں کیا کر رہے ہو؟
- صفحہ ۲۱ لطیفہ
۵۳ حضورؐ نے اردو کہاں سیکھی
- صفحہ ۲۲ لطیفہ
۵۴ کہئے تو کہہ دوں؟
- صفحہ ۲۳ لطیفہ
۵۵ شورش پھیلانے والی کتاب
- صفحہ ۲۴ لطیفہ
۵۷ انسانیت سے بالاتر مرتبہ
- صفحہ ۲۵ لطیفہ
۵۸ کیا شیخ الہند شیخ الاسلام نور تھے؟
- صفحہ ۲۶ لطیفہ
۵۹ ایسے ہی بڑے رہیو۔
- صفحہ ۲۷ لطیفہ
۶۱ علمائے اہلسنت کے نام من گھڑت کہیں
- صفحہ ۲۸ لطیفہ
۶۵ حق و باطل کا میخا رشتہ برطانیہ ہے
- صفحہ ۲۹ لطیفہ
۶۶ خدا کی باز پرس کا خوف نہیں
- صفحہ ۳۰ لطیفہ
۶۷ مسند مقدس سے غلط رہنمائی
- صفحہ ۳۱ لطیفہ
۶۸ ظلم و طغیان کی ڈھال

- صفحہ ۳۲ لطیفہ
۶۹ کیا مولانا ٹانڈوی سرسرنور ہیں؟
- صفحہ ۳۳ لطیفہ
۷۰ گاندھی جی کے جنبش لب پر فتویٰ دینا۔
- صفحہ ۳۴ لطیفہ
۷۱ حضرت اسماعیل علیہ السلام نے مولانا ٹانڈوی کے اقتدائیں ناز پر تھیں۔
- صفحہ ۳۵ لطیفہ
۷۲ دہکات پر شرک کا فتویٰ
- صفحہ ۳۶ لطیفہ
۸۱ کچھ نبد بند ڈھکی ڈھکی چھی چھی باتیں
- صفحہ ۳۷ لطیفہ
۸۱ مولانا حسین احمد بشکل خدا لگی کوچوں میں
- صفحہ ۳۸ لطیفہ
۸۶ مولانا ٹانڈوی اور امام مالک کا مقابلہ
- صفحہ ۳۹ لطیفہ
۸۷ ناکارہ ننگ اسلام
- صفحہ ۴۰ لطیفہ
۹۳ پیر مرید میں شرک و بدعت کی جنگ
- صفحہ ۴۱ لطیفہ
۹۴ عرس فاتحہ میلاد و قیام پیر شہد دیوبند
- صفحہ ۴۲ لطیفہ
۹۴ کا فیصلہ کن بیان

انتساب

میں "التبصرة على الهداية" کی تالیف میں مصروف تھا۔
دفعۃً ایک شخص میرے کمرے میں آیا۔
اور کہنے لگا۔

میں اس راز کو نہ سمجھ سکا کہ شیعوں کے دو گروہ آپس میں کیوں
لڑتے ہیں، کیا تفریق امتداد سے بہتر ہے؟

اچانک اس سوال کا کوئی جواب دیئے بغیر میں نے اُسے
لطائف دیوبند کی غیر مطبوعہ کاپی دے دی اور کہا:

"اگر آپ کو دینی اہلنہان و سکون حاصل کرنا ہے تو اسے بخور پڑھیں۔
ایک دن میری عدم موجودگی میں میرے ایک ساتھی کو لطائف دیوبند
کی کاپی واپس کرتے ہوئے یہ کہا:

"لطائف دیوبند" کو پڑھنے سے آنکھیں کھل گئیں اور میں دین
یقین کو پا گیا۔

اور پھر چلا گیا۔

اگر مجھے اس کا نام معلوم ہوتا تو نام لکھ کر اسکی طرف منسوب کرتا۔

سید محمد ہاشمی



وجہ تالیف

یہ بات درجہ مشاہدہ کو پہنچ کر ایک ناقابل تردید حقیقت بن چکی ہے کہ اکثر علمائے کرام کی جنگ نہ تو جارحانہ ہے اور نہ ہی مدافعانہ بلکہ مکالماتہ۔ اور اب یہی مکالماتہ روش ترقی کر کے "مناظرانہ" شکل اختیار کرتی جا رہی ہے غالباً یہی وجہ ہے کہ اکثر حضرات علمائے دیوبند کے بارے میں مختلف خیال ہیں۔ اس لئے میں نے سخت ضرورت محسوس کی کہ علمائے دیوبند کے صحیح موقف کی وضاحت کی جائے تاکہ ان کے افکار و نظریات کی تصویر سامنے آجائے۔ اور اختلافات کا بڑھتا ہوا سیلاب ختم جائے۔

ضمن میں بعض ایسی بھی شخصیتیں زیر بحث آگئی ہیں جن کا علمائے دیوبند سے یا تو بالکل تعلق نہیں ہے یا کچھ تعلق ہے۔

عالم الغیب و الشہادہ خوب جانتا ہے کہ میری اس تالیف کا مقصد صرف یہ ہے کہ دو پھڑے ہوئے بھائی گلے مل جائیں۔ باب الاختلافات ہمیشہ کیلئے بند کر دیا جائے اور ایک ایسا ماحول بن جائے جہاں سبھی لوگ ہم خیال و ہم عقیدہ ہوں۔

ربُّ الارباب کی بارگاہ بے کس پناہ میں میری یہ دعا ہے کہ اسے قبول فرمائے اور متلاشیان حق کیلئے ذریعہ ہدایت بنائے۔ آمین

سید محمد ہاشمی

کچھ سمجھ کر ہوا ہوں موج دریا کا لہر نہریں بھی جانتا ہوں غایت ساحل میں ہے

لطیف نمبر

میں پہلے ملحد، بد باطن، منکر خدا اور اسلام دشمن تھا۔
مولانا مودودی کا اعتراف

ماہنامہ "النوار اسلام" فروری ۱۹۶۳ء رام نگر دارالسنی جس کے ایڈیٹر جماعت اسلامی کے رکن جناب مولوی ابو محمد امام الدین رام نگر ہیں۔ وہ ماہنامہ اردو ڈائجسٹ کے مدیر جناب الطاف حسین قریشی کا قلمبند کیا ہوا بعنوان "ملاقات نامہ" سے نقل کرتے ہوئے صفحہ ۱۱ کا کالم ۲ پر فرماتے ہیں:-

WWW.NAFSEISLAM.COM

میں نے (مولانا مودودی سے) قرآن و حدیث کا براہ راست مطالعہ شروع کیا۔ حقائق و معارف کھلتے گئے۔ بے یقینی کا غبار دھلا چلا گیا۔ میں نے دوسرے ادیان کی کتابوں کا بھی مطالعہ کر رکھا تھا۔ ادیان کے تقابلی مطالعہ نے مجھے اک گونہ اطمینان عطا کیا۔ دراصل اب میں نے اسلام سوچ سمجھ کر قبول کیا تھا۔ مجھے اس کی حقانیت پر کامل یقین تھا۔ (ماہنامہ النوار اسلام رام نگر بنارس فروری ۱۹۶۳ء)

اگر یہ صحیح ہے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ مودودی صاحب نے شرعی اصول و ضوابط کے طوق کو گلے سے اتار کر آزادانہ اور عامیانہ روش کیوں اپنائی؟ جس کا اعتراف خود مودودی صاحب کو ہے

”میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ صحیح سمجھتا ہوں اور نہ ہی حنفیت یا شافعیت کا پابند ہوں۔“
رسائل و مسائل جلد ۱ ص ۱۸

پھر اسی عامیانہ روش پر چلتے ہوئے قوانین قرآن اور الہی نظام کا یوں مذاق اڑاتے ہیں:-

جہاں معیار اخلاق بھی اتنا پست ہو کہ ناجائز تعلقات کو کچھ محبوب نہ سمجھا جاتا ہو۔ ایسی جگہ زنا و قذف کی شرعی حد جاری کرنا بلاشبہ ظلم ہے۔ (تفہیمات جلد دوم ص ۲۸۱)

یہیں تک نہیں بلکہ رسول مقبول کی عظمتوں اور رفعتوں کا تذکرہ ان الفاظ میں کرتے ہیں:-

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عرب میں جو زبردست کامیابی حاصل ہوئی اس کی وجہ یہی تو تھی کہ آپ کو عرب میں بہترین انسانی مواد مل گیا تھا۔“

اگر خدا نخواستہ آپ کو بودے، کم ہمت، ضعیف الارادہ اور ناقابل
اعتماد لوگوں کی بھیر مل جاتی تو کیا پھر بھی وہ نتائج نکل سکتے تھے؟
(تحریک اسلامی کی اخلاقی بنیادیں ص ۱)

کہنا یہ چاہئے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عرب میں جو بڑی دست
کامیابی حاصل ہوئی۔ اس میں خدا کی غیبی تائیدوں، حضور اکرم کی پیغمبرانہ
صلاحیتوں، کائنات گیر عظمتوں اور کلمہ حق کی روشن صداقتوں کو
قطعاً کوئی دخل نہ تھا۔

حسن اتفاق سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اچھی استعداد کے لوگ مل
گئے تھے اس لئے حضور کامیاب ہو گئے۔ اگر خدا نخواستہ اس طرح کے لوگ
نہ ملے ہوتے تو معاذ اللہ حضور کی ناکامی رکھی ہوئی ہوتی۔ (جماعت اسلامی ص ۴۲، ۴۳)
اور اس ”اکہی نظام“ کے نفاذ میں خدا و رسول کو معاذ اللہ شکست فاش ہوئی
الحاصل ساری خوبی مومن بننے والوں کی تھی۔ مومن بنانے والے
کے اندر کوئی کمال نہ تھا۔

اب تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ فرمائیں۔ جماعت اسلامی کے ایک اجتماع
عام میں امیر جماعت مولانا مودودی کی تقریر کو سن کر بعض افراد ارکان جہات
سرگرمیوں پریشان ہوئے جس کا اظہار بصورت مراسلہ یوں کیا جاتا ہے

”اختتامی تقریر کے بعض فقرے میرے بعض بہادر رفقاء کے

لئے باعث تکلّف ہی ثابت ہوئے اور دوسرے مقامات کے مخلص ارکان
دہر دوں میں بھی بددلی پھیل گئی۔ (رسائل و مسائل جلد ۲۱)

مولانا مودودی صاحب کی نازک خیالی اور ذہنی بالائری کو ٹھیس نہ پہنچے
پائے اسلئے شکایت کو نرم سے نرم تر لہجے میں ادا کرنے کے لئے یہاں تک لکھا جاتا ہے

”تقریر کی صحت میں کلام نہیں۔ صرف انداز تعبیر اور طرز بیان
سے اختلاف ہے“ (ایضاً)

ایک رکن جماعت کتنے نیاز مندانہ لب و لہجہ میں امیر جماعت کے حضور
اپنے مافی الضمیر کو پیش کر رہا ہے۔ پھر بھی امیر جماعت کی نخوت فکر برداشت نہ کر سکی
کہ میری ذات کو انسانیت کی دلفریب وادیوں سے ہٹا کر تنقید کی سان پر دکھا جائے۔
وہ جو کل قرآن کے بعض قوانین کو ظلم سے تعبیر کر کے مسرور ہو رہا تھا۔
اور تنقید کے پس پردہ انبیاء اور اولیاء کی عظمتوں سے تمسخر کرنے میں بھی نہیں
چوکتا تھا۔ آج خود کو جب تنقید کی کسوٹی پر محسوس کرتا ہے تو شتعل ہو کر دلدادگان
جماعت پر یوں برہم ہوتا ہے کہ قلم کی سرافت و سنجیدگی بھی برقرار نہ رہ سکی۔

”جنہیں میری تقریر پر اعتراض کرنے اور بددلی اور رنجش کا اظہار
کرنے میں کوئی تامل نہیں ہوتا وہ آخر کس قدر دعوت کے مستحق ہیں کہ

اُن کے جذبات و خیالات کا لحاظ کیا جائے۔ ایسے لوگ دراصل بندہ حق نہیں بلکہ "بندہ نفس" ہیں۔ (رسائل و مسائل جلد ۲۳)

مزید فرماتے ہیں:-

"در اصل جو باتیں میری اس تقریر کو سننے کے بعد اس گروہ کے لوگوں نے کی ہیں۔ ان سے تو مجھے یقین حاصل ہو گیا ہے کہ یہ لوگ فی الواقع دین کے کسی کام کے نہیں۔ ان کا ہمارے قریب آنا، ان کے دور رہنے بلکہ مخالفت کرنے سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔" (ایضاً)

گویا وہ شخص جو تبلیغ آمیز حقیقتوں کو بصدع و بجز و نیاز مولانا مودودی کی بارگاہ عالی میں پیش کرنے کی جسارت کرے، مولانا موصوف کے نزدیک "بندہ حق نہیں" بلکہ "بندہ نفس" ہے۔ "دین کے کسی کام کا نہیں"۔ اس کا جماعت میں رہنا مخالفت کرنے سے زیادہ خطرناک ہے۔ کیوں؟ — اس کا جواب یہی تو ہے کہ وہ شخص قرآن و رسول پر تنقید کرنے کے بجائے ایسی ذات پر تنقید کرنے لگا جو بزعم خود "تنقید سے بالاتر" ہے۔ تنقید کے ریت سے تعمیر کئے ہوئے محل کی حقیقت سمجھ لینے کے بعد یہ جاننا چسپی سے خالی نہ ہو گا کہ مودودی تحریات اور ان کے تیار کردہ ٹریچر کے نتائج آیا اسلامی برآمد ہوتے ہیں یا غیر اسلامی؟

جماعت اسلامی کا مستند ترین ماہنامہ ”زندگی“ ملاحظہ فرمائیں۔

”لٹریچر دیکھنے سے مجھ میں یہ انقلاب رونما ہوا ہے کہ اب میں صحابہ کے بعد سے آج تک سوائے مودودی صاحب کے کسی شخص کو کامل الایمان نہیں سمجھتا۔“ (زندگی، اکتوبر ۱۹۴۹ء)

گویا مجتہدین اربعہ امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام حنبل ہوں۔ یا حضرت عمر بن عبد العزیز، سیدنا غوث الاعظم، مجدد الف ثانی شاہ عبدالحق محقق دہلوی، شاہ دلی اللہ محدث اور شاہ عبد العزیز محدث دہلوی ہوں۔ سب کے سب ناقص الایمان ہیں۔ اگر صحابہ کے بعد کوئی کامل الایمان ہے تو صرف مودودی صاحب۔ بہر حال میں موصوف کا شکریہ ضرور ادا کروں گا۔ کیونکہ وہ صحابہ کرام پر ترس کھا گئے۔ ورنہ میں ڈرنے لگا کہ فرط محبت و عقیدت میں وہ مودودی صاحب کو افضل البشر بعد الانبیاء نہ کہہ بیٹھیں۔ آگے چل کر مزید بے نقاب ہوتے ہیں:-

”میں خواجہ معین الدین چشتی کے مسلک کو غلط تصور کرتا ہوں

بڑے بڑے مشاہیر امت کا کامل الایمان ہونا میری نظر میں مشتبہ ہو گیا ہے۔ (زندگی، اکتوبر ۱۹۴۹ء)

بڑے بڑے مشاہیر امت سے بدگمان ہونا، ان کو ناقص الایمان قرار

دے کر مودودی صاحب کو نہ صرف کامل الایمان بعد الصحابہ باور کرانا بلکہ مولانا مامر عثمانی کی بولی میں یہاں تک غلو کر جانا کہ :-

”وہ شخص مولانا مودودی پر کیا چوٹ کرے گا جس نے مولانا مودودی کی خداداد عظمت و عبقریت کے آستانے پر دن کی روشنی میں سجود نیا لٹائے ہیں۔“ (ماہنامہ ”تجلی“ فروری ۱۹۶۳ء ص ۵۴)

عقیدت کا یہ خمار ”ایمان شکن“ نہیں ہے تو پھر ادر کیا ہے؟ یہی مولانا مامر ہیں جنہیں ایمان کے سائے میں شرک کے صنم خانے نظر آتے ہیں اور جن کے عقیدے میں اللہ والوں کی چوکھٹ پر ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوتے ہی سو برس کا ایمان غارت ہو جاتا ہے۔

لیکن قیامت ہے کہ وہی مولانا مودودی کے آستانہ عظمت پر دن کی روشنی میں سجود نیا زٹا رہے ہیں اور ان کے عقیدہ توحید کو ذرا سی ٹھیس بھی نہیں لگتی۔

صفحہ ہستی پر شاید ہی کوئی ایسا مسلمان ہو جو یہ نہ جانتا ہو کہ رسول خدا پر ایمان لائے اور ان کی رسالت و صداقت کی تصدیق کئے بغیر بڑے سے بڑے عمل کا کوئی نفع آخرت میں مرتب نہیں ہو سکتا۔ لیکن مودودی صاحب منفعت اخروی کے لئے رسول عربی کی تصدیق کو قطعاً ضروری نہیں سمجھتے۔ فرماتے ہیں۔

” جو لوگ جہالت و نابینائی کے باعث رسول عربی کی صداقت کے قائل نہیں ہیں مگر انبیائے سابقین پر ایمان رکھتے ہیں اور صلاح و تقویٰ کی زندگی بسر کرتے ہیں۔ ان کو اللہ کی رحمت کا اتنا حصہ ملے گا کہ ان کی سزائیں تخفیف ہو جائے گی۔“ (تفہیمات جلد ۱ ص ۱۶۸)

میں چیلنج کرتا ہوں کہ قرآن و حدیث میں کہیں بھی اس عقیدے کی سند موجود ہو تو پیش کیجئے کہ جواہل کتاب جہالت و نابینائی کے باعث رسول عربی پر ایمان نہ لائیں اور ان کا خاتمہ ہو جائے تو وہ مرنے کے بعد کسی درجے میں بھی رحمت الہی کے سازگار ہوں گے اور انھیں اپنے عمل کا نفع آخرت میں ملے گا۔ یہ کیا اس مقام پر مودودی صاحب کتاب و سنت کو نظر انداز کر کے خالص اپنی ذہنی دلچسپیوں سے کام نہیں لے رہے ہیں؟ کیا مودودی صاحب اپنے قیاسات و ظنیات سے اس عقیدے کی تشکیل نہیں کر رہے ہیں؟ ان حقائق کی روشنی میں ماہنامہ ”انوار اسلام“ میں مندرج مودودی صاحب کے ذیل فقرے، کیا لغو، خلاف واقعہ اور مہمل قرار نہ پائیں گے۔

”میں نے قرآن و حدیث کا براہ راست مطالعہ شروع کیا جتنا دعوایہ معارف کھلے چلے گئے۔ بے یقینی کا غبار دھلتا چلا گیا۔ تا آخر (ماہنامہ انوار اسلام فروری ۱۹۶۳ء ص ۱۸)

بلکہ بات وہی صحیح ہے جس کا اعتراف خود مودودی صاحب نے کیا ہے۔ تو مذکورہ بالا ماہنامہ میں متذکرہ بالا جملوں سے پہلے درج ہے۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں۔

”جب میں کالج کی تعلیم سے فارغ ہوا تو اس وقت میری عمر سولہ سترہ سال کی تھی۔ اس کے بعد میں نے آوارہ خوانی شروع کی۔ جو کچھ ملائے بڑھ ڈالا۔ ہر موضوع اور ہر عنوان پر ہر قسم کی کتابیں پڑھیں۔ اس آوارہ خوانی کا نہایت ہی خطرناک نتیجہ برآمد ہوا۔ خدا اور آخرت پر سے یقین اٹھتا چلا گیا۔ تشکک و ارباب سے ایمان و یقین کی بنیادیں منہدم ہو گئیں خدا کا وجود سمجھ میں نہ آتا تھا۔ تمام دینی عقائد لغو اور غیر منطقی نظر آتے تھے۔“

(النوار اسلام، نگرانِ رکنِ جماعت ابو محمد امام الدین رام نگرؒ فروری ۱۳۳۸ھ)

ایسی حالت میں اگر مودودی صاحب قرآنی قوانین کو بلاشبہ ظلم اور خدا کی غیبی تائیدوں، رسول کی پیغمبرانہ صلاحیتوں کو صحابہ کرام صلی اللہ تعالیٰ علیہم وسلم و بارک وسلم کامرہونِ منت کہہ بیٹھیں یا اپنے اوپر جائز تنقید ہوتے ہوئے کچھ کمر مشغل ہو جائیں اور لوگوں کو شریعت سے آزادی اور بے قیدی کا کبھی کبھار درس دیں تو دراصل یہ اسی آوارہ خوانی کا نتیجہ ہے جس نے انہیں ملحد، بدباطن، منکر خدا اور اسلام دشمن بنایا۔

لطیفہ نمبر ۲

مہتمم دیوبند کے خلاف مفتی دیوبند کا فتویٰ
ملحد، بے دین، عیسائیت و قادیانیت کی روح

قادی طیب جب تک توبہ نہ کریں ان کا بائیکاٹ کیا جائے بہار
علماء کے مشاغل دینیت کی عبرت انگیز مشائیں !

۲۲ جنوری ہفت روزہ ”دور جدید“ دہلی کی موٹی موٹی سرخیاں !
اسی فتوے کے بارے میں جناب ابو محمد امام الدین رام نگری اپنے ماہنامہ
النوار اسلام ص ۶ پر تحریر فرماتے ہیں :-

” یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ سرخیاں کتنی ہولناک اور پریشان کن
ہیں۔ دور جدید کی اسی اشاعت میں دوسری جگہ استفتاء اور صدر مفتی دارالعلوم
دیوبند مولانا سید مہدی حسن صاحب کا فتویٰ بھی نظر سے گزرا۔ واقعہ یہ ہے
کہ حضرت مولانا قادی طیب صاحب کی کوئی نئی کتاب شائع ہوئی ہے جس کا نام
ہے ”اسلام اور مغربی تہذیب“ اس کتاب کے بعض اقتباسات سے کسی نے
استفتاء مرتب کر کے مولانا مفتی مہدی حسن صاحب کے پاس بھیج دیا۔ اور
کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ مفتی صاحب نے شریعت کا حکم بیان کر دیا۔ بعد ازاں
مفتی نے استفتاء اور فتویٰ اس وضاحت کے ساتھ کہ اقتباسات حضرت

مہتمم صاحب کی کتاب کے ہیں۔ اخبار دعوت میں شائع کیا۔
(انوار اسلام فروری ۱۳۶۳ء ص ۲ کا لم ۲)

اب اخبار دعوت ملاحظہ فرمائیں۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم
دین فَاَرْسَلْنَا الْيَهُودَ وَحَنَافَةً لِّهٖمُ ابْنِ مَرْيَمَ عَلٰی سِدْرَةِ الْاَوْثَانِ
درج ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے۔

اقتباس :- یہ دعویٰ تخیل یا وجدانِ محض کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی
حیثیت میں آجاتا ہے کہ مریم عذرا کے سامنے جس شبیہ مبارک اور بشرِ موسیٰ
نے نمایاں ہو کر پھونک مار دی وہ شبیہ محمدی تھی۔

اس ثابت شدہ دعوے سے متین طریق پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ
حضرت مہم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارک کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے
تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حاملہ ہوئیں۔

اقتباس :- پس حضرت مسیح کے ابنیت کے دعوے دار ایک ہم بھی ہیں
مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ ابنیت تمثالی ہی ہو۔

اقتباس :- حضورِ توہنی اسمعیل میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار
پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم
کئے گئے جس سے ختمِ نبوت کے منصب میں ایک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی ہو اور یہ

اقتباس ۳: بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور کے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاق خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کو بارگاہ محمدی سے خَلْقًا وَخُلُقًا، رَتبًا وِمَقَامًا ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک چیز کے دو شریکوں میں یا باپ بیٹوں میں ہونی چاہئے۔

براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت اور عدم صحت کو ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا شرعی دعویٰ کرنے والا اہلسنت والجماعت کے نزدیک کیسا ہے؟
(المستفتی)

الجواب :- جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں اس کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریف کر رہا ہے بلکہ دہرہ قرآنی آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں تصریح کی کہ وہ جبریل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے۔ وہ شبیہ محمدی نہ تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے کبھی یہ نہ سمجھا کہ ان مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل ادم خلقہ من تراب ثم قال لہ کن فیکون کلمۃ القاھا الی مریم وروح منه ۷ فارسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بشرًا سویا (الی قولہ تعالیٰ) فقال انما انارسل ربک لہا ہدًی وامنًا وامنًا وامنًا۔ قال ربک ہو علیٰ ہین ولنجعلہ ایتۃ للناس الیٰ اخر الایات۔ ما کان محمد

ابا احد من رجالکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کے قائل تھے اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوشخبری سننے آیا تھا۔ شخص مذکور محمد دے دین ہے۔ عیسائیت و قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے اور اس ضمن میں عیسائیت سے عقیدے سے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا ہے۔ جس کی تردید علی رؤس الاشہاد قرآن نے کی ہے۔ نیز لا یتطہرونی کما اطوت النصارى عیسیٰ بن مریم (المحدث) ببالغ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔ الحاصل یہ: اقتباسات قرآن و حدیث و جملہ مفسرین اور اجماع امت کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہئے۔ بلکہ ایسے عقیدے والے کا بائیکاٹ کرنا چاہئے۔ جب تک توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سید مہدی حسن مفتی دارالعلوم دیوبند

اب سنئے کہ عبارت کس کتاب کی ہے اور کس عالم کے قلم سے یہ باتیں نکلی ہیں؟ اسلام اور مغربی تہذیب کے عنوان سے قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کی ایک نئی کتاب چھپی ہے۔ اسی سے یہ اقتباسات لئے گئے ہیں اور ان ہی اقتباسات پر دارالعلوم کے مفتی صاحب نے فتویٰ یہ دیا ہے کہ ایسے عقیدے والے کا بائیکاٹ کیا جانا چاہئے جب تک کہ وہ توبہ نہ کرے۔

”دعوت“ سہ روزہ ایڈیشن ۲۲ دسمبر ۱۹۶۲ء صفحہ اول

بعض ”خبر و نظر“

نبی کریم کے خلاف صفت آرا ہونے والوں کا سفینہ حیات جب طوفان خود فریبی میں چکولے کھانے لگا تو اس ہولناک صورت حال سے پریشان ہو کر حلقہ بگوشان دیوبند یہاں تک کہنے پر مجبور ہوئے۔

”استفتا اور فتوے کی اشاعت اور اس بات کے معلوم ہو جانے کے بعد کہ فتویٰ مولانا محمد طیب کی کتاب کے متعلق ہے۔ ہم نہیں جانتے کہ حضرت مولانا اور مفتی صاحب اور دارالعلوم پراس کا رد عمل کیا ہوا؟ لیکن مولانا کے افکار و نظریات کو دیکھ کر ہمیں بڑی وحشت ہوئی۔ معلوم نہیں ان کو کیا ہو گیا ہے، اور اسلام و مغربی تہذیب میں مفاہمت کا یہ کون سا طریقہ ہے جو انہوں نے اختیار کیا ہے؟ ہمیں حیرت ہے کہ مولانا محمد طیب صاحب کے دماغ میں ایسی باتیں کیسے پیدا ہوئیں۔ کیسے قلم سے نکلیں اور کیسے ان کی اشاعت ہو گئی؟ ناشر بھی تو عالم ہیں۔“ مہتمم دارالعلوم کے خلاف مفتی دارالعلوم کا فتوہ ہے۔ یہ کتنی قابل افسوس اور عبرتناک صورت حال ہے۔“ (انوار اسلام فروری ۱۹۶۳ء ص ۵)

بہر حال مفتی دارالعلوم کے فتوے کی روشنی میں مہتمم دارالعلوم مولانا محمد طیب کی شرعی پوزیشن یہ متعین ہوتی ہے:-

- ① قرآن عزیزی کی آیات میں تحریف کرنے کے سبب محرف قرآن ہیں۔
- ② بلکہ درپردہ قرآنی آیات کی تکذیب و تردید کے سبب منکر کتاب اللہ

اور کذب آیات قرآن ہوئے ۔

(۳) قاری صاحب موصوف لمحدوبے دین ہیں۔

(۴) عیسائیت اور قادیانیت کی روح ان کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے

وہ عیسائیت کے عقیدے "عیسیٰ ابن اللہ" کو صحیح ثابت کرنا چاہتے ہیں

(۵) مہتمم صاحب موصوف کے یہ اقتباسات قرآن و حدیث اور جملہ مفسرین

(۶) اور اجماع امت کے خلاف ہیں۔

(۷) ان کو بائیکاٹ کرنا چاہئے جب تک تو بہ نہ کریں۔

مہتمم صاحب موصوف کی اس بے دینی اور الحاد پسندی پر پردہ ڈالنے کے

لئے موصوف کے محب صادق ابو محمد امام الدین رام نگر کی یہ مشورہ دے رہے ہیں۔

"دعوت" میں فتوے کی اشاعت کے تقریباً ایک ماہ کے بعد یہ تذکرہ

لکھا جا رہا ہے۔ ابھی تک جناب مولانا محمد طیب صاحب یا جناب مفتی صاحب

کا بیان بھی شائع نہیں ہوا۔ ضرورت ہے کہ کتاب کی اشاعت روک

دی جائے۔ (انوار اسلام فردری ۱۳۲۳ھ)

غور فرمائیے! قاری صاحب پر الحادوبے دینی کا فتوے لگے۔ آج ساتواں سال ہے یعنی ۱۹۶۲ء میں قاری صاحب لمحدوبے دین قرار دیئے گئے اور آج ۱۹۶۸ء ہے۔ پھر بھی نہ قاری صاحب کو علمائے دیوبند نے بائیکاٹ کیا اور نہ ہی اس آئندہ دارالعلوم ان کے قاطع تعلق ہوئے۔ درانحالے کہ ابھی تک

قاری طیب صاحب نے اعلان تو بہ نہ کر کے اسی ملحدانہ اور بے دینی کی روش کو اپنا رکھ لیا ہے اس کا کھلا اور واضح مطلب صرف یہ ہے کہ ایسا شخص جو صد مفتی دارالعلوم دیوبند کے فتوے کی روشنی میں ”ملحد اور بے دین“ ہو۔ محرف قرآن و مذب آیات ربانہ ہو۔ نیز عیسائیت و قادیانیت کی روح ہو۔ — وہ دارالعلوم دیوبند کے انتظام و اہتمام کی مسند عالی پر فائز ہو سکتا ہے اور اس منصب کا مستحق اُسے قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں خود دارالعلوم دیوبند کو، کیا اسلامی اور روحانی ادارہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ جہاں کا اہم مقصد و منتظم خود وہیں کے صدر مفتی کی نظر میں ”ملحد و بے دین“ ہو۔ فیصلہ بذمہ ناظرین ہے۔

لیطف نمبر ۳

”سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ

ایک میلاد خواں نے مندرجہ ذیل شعر محفل مولود میں نبی اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم کی لغت میں پڑھا۔ مشعر

جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ تیرا سکی نعل

تو بھر تو غلہ میں ابلیس کا بنائیں مزار

الجواب

(۱) یہ شعر پڑھنا حرام اور کفر ہے، اگر یہ سمجھ کر پڑھے کہ اس کا اعتقاد

اور پڑھنا کفر ہے تب تو اس کا ایمان باقی نہ رہا اور اگر یہ علم نہ ہو تو

اس کا پڑھنا اور اعتقاد کفر ہے۔ یہ شخص فاسق اور سخت گنہگار ہے

حد درجہ کا غلو ہے۔ جو اسلامی اصول کے کسی طرح مناسب نہیں ہے
 شاعر کا فراس درجہ سے نہیں ہو سکتا کہ شعر کا پہلا مصرع شرط ہے (جو)
 معنی میں اگر کے ہے اور محال چیز کو فرض کر رکھا ہے۔ شرط کا وجود محال
 ہے۔ اس لئے دوسرا مصرعہ جو بطور جزا کے ہے۔ اس کا مترتبہ ہونا بھی محال
 ہے۔ مگر شعر لغت رسول سے بہت گرا ہوا اور رکیک ہے۔ ایسے غلو سے شاعر
 کو بچنا فرض اور ضروری ہے۔ ایسے اشعار سے آپ کی تعظیم نہیں ہوتی ہے
 بلکہ توہین کا پہلو نمایاں ہو جاتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ قرآن کے حکم کے مطابق
 ابلیس جنت میں نہیں جائے گا۔ مگر اس شعر کے قائل کو کافر نہیں کہہ سکتے
 کہ اس میں محال کو فرض کر رکھا ہے۔ جب تک صحیح توجہ اس کے کلام کی
 ہو سکتی ہے۔ اُس وقت تک اس کے قائل کو کافر کہنا جائز نہیں۔ ایسے
 اشعار مولود میں پڑھنا نہیں چاہئے۔ واللہ اعلم

کتبہ۔ سید مہدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند ۱۳۷۶ھ جمعہ

یہ بات دلچسپی سے خالی نہ ہوگی کہ جس شعر پر مذکورہ مفتیان دیوبند نے
 کفر و ضلالت کے فتوے صادر فرمائے ہیں۔ وہ شعر بانی دارالعلوم دیوبند
 مولانا قاسم نانوتوی کا ہے۔ گویا مذکورہ مفتیوں نے اپنے قاسم العلوم والیخرات
 کو ہی کافر و فاسق قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو شعر مع حوالہ :-
 جو چھو بھی دیوے سگ کو چہ تیرا سگی نغش
 تو بھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

(ماخوذ از تصانیف تاسی مصنف مولانا قاسم نانوتوی جسٹ مطبوعہ راجھوہ ضلع انبالہ)

مختصر یہ کہ مولانا قاسم نانوتوی مذکورہ مفتیوں کی نظر میں :-

کافر، بے ایمان، فاسق، اور سخت گنہگار ہیں۔

(۱)

(عالم دیوبند مفتی احمد حسن سنبھل)

مولانا کے شعر کا مفہوم کفر، اس میں تاویل کی گنجائش نہیں۔

(۲)

(عالم دیوبند مفتی قلیچ محمد الدین سنبھل)

مولانا بے ہودہ اور جاہل آدمی ہیں۔

(۳)

(عالم دیوبند مفتی سعید احمد سنبھل)

مولانا کے اس شعر کو نعت میں لکھنا اور پڑھنا دونوں کفر۔

(۴)

(عالم دیوبند مفتی وارث علی سنبھل)

مولانا کا کافر، بے ہودہ اور جاہل ہونا بالکل صحیح ہے۔

(۵)

(عالم دیوبند مفتی محمد ابراہیم مدرسۃ الشریعہ)

مولانا کا یہ شعر حد شرع سے باہر، غلو اور قبیح ہے۔

(۶)

(عالم دیوبند مفتی محمد کفایت اللہ - دہلی)

مولانا شرعی اصول سے ناواقف، حد درجہ غالی اور توہین رسول کے

(۷)

مترکب ہیں۔ ان کا یہ شعر بہت گرا ہوا اور رکیک ہے۔

(صدر مفتی دارالعلوم دیوبند سید مہدی حسن صاحب)

لطیفہ نمبر

حفظ الایمان کی ایک متنازع عبارت کا واحد حل
عبارت درج ذیل ہے۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر یہ قول
زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب
ہے یا کل۔ اگر بعض علوم غیبیہ ہیں تو اس میں خصوصی کی کیا تخصیص ہے
ایسا علم تو زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ بہائم کے لئے حاصل ہے۔“
(حفظ الایمان مصنفہ مولانا تھانوی ص ۷)

اس عبارت سے ایک معمولی اردو جاننے والا باسانی سمجھ لے گا کہ مولانا
تھانوی کے نزدیک نہ صرف فخر عالم غیب داں بلکہ زید و عمر و بلکہ ہر صبی و مجنون
بلکہ بہائم بھی غیب داں ہیں۔ مگر علمائے دیوبند کے مطاع عالم
مخدوم اکل مولانا رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں۔

”یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کو علم غیب تھا صریح شرک ہے۔“
فتاویٰ رشیدیہ کامل کتب خانہ رحیمیہ دیوبند ص ۹۶

مولانا گنگوہی کے اس فتوے کی روشنی میں مولانا تھانوی کے مشرک ہونے میں کوئی کلام نہیں۔ بہر حال مسلمانوں کا ایک گروہ اس عبارت کی تائید میں ایڑی چوٹی کا زور لگا کر ضحیح اور درست ثابت کرنے میں لگا ہوا ہے اور دوسرا گروہ اسی شد و مد کے ساتھ تردید میں مصروف ہے۔ چنانچہ بات بڑھتی گئی اور نتیجہ اچھا، برا نکلتا رہا۔

اس سلسلہ میں میری تحقیق یہ ہے کہ مولانا مدنی، مولانا مرتضیٰ حسن، اور مولانا منظور احمد نعمانی کی تاویلات و توضیحات سے جو نتیجہ نکلتا ہے وہی صحیح اور درست ہے چنانچہ مولانا مدنی فرماتے ہیں۔

”حضرت مولانا (تھانوی) عبارت میں لفظ ”ایسا“ فرما رہے ہیں۔ لفظ ”اتنا“ تو نہیں فرما رہے ہیں۔ اگر لفظ ”اتنا“ ہوتا تو اس وقت اللہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے برابر کر دیا۔ (الشہاب الثاقب ص ۱ مطبع قاسمی دیوبند)

آگے چل کر فرماتے ہیں۔

”اس سے بھی قطع نظر کریں تو لفظ ”ایسا“ تو کلمہ تشبیہ ہے“

مولانا مدنی کے اس ارشاد سے معلوم ہوا کہ ”عبارت مذکورہ“ میں لفظ ”ایسا“ تشبیہ

تشبیہ کیلئے ہے۔ اگر ”اتنا“ یا ”اس قدر“ کے معنی میں ہوتا تو یقیناً کفر تھا۔ اب دیکھئے مولانا مرتضیٰ حسن صاحب درہنگی کیا فرماتے ہیں:-

”واضح ہو کہ ”ایسا“ کا لفظ نقطہ ثابت اور مثل ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی ”اس قدر“ اور ”اتنے“ کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ (یعنی عبارت مذکورہ میں) متعین ہیں۔“
توضیح البیان ص ۳۲ مطبع قاسمی دہلی

مزید فرماتے ہیں:-

”جبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ”ایسا“ بمعنی ”اس قدر“ اور ”اتنا“ ہے پھر تشبیہ کیسی؟“ (توضیح البیان ص ۳۱)

مولانا منظور بھی ایسا ہی فرماتے ہیں:-

”حفظ الایمان کی اس عبارت میں بھی ”ایسا“ تشبیہ کیلئے نہیں ہے بلکہ وہ یہاں بدون تشبیہ کے ”اتنا“ کے معنی میں ہے۔“
(فتح بریلی کا دلکش نظارہ ص ۳۲)

تقریباً یہی مضمون کتاب مذکور کے صفحہ ۳۴ و ۳۵ اور ۳۸ پر بھی ہے۔ اس اجمالی گفتگو سے یہ بات واضح ہو گئی کہ مولانا مرتضیٰ حسن اور مولانا منظور

انعمانی اس بات پر متفق ہیں کہ عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ "ایسا" بمعنی "اس قدر اور اتنا" ہے۔ اگر تشبیہ کے لئے ہوتا تو موجب کفر ہوتا۔

• اگر بالفرض اس عبارت کا وہ مطلب ہو جو مولوی سردار احمد صاحب بیان کر رہے ہیں جب تو ہمارے نزدیک بھی موجب کفر ہے؟ (ایضاً ص ۲۵)

حاصل کلام۔ مولانا مرتضیٰ حسن اور مولانا نعمانی کے نزدیک لفظ "ایسا" بمعنی "اتنا" اور "اس قدر" ہے۔ اگر تشبیہ کے لئے قرار دیا جائے تو کفر ہے اور مولانا مدنی کے نزدیک لفظ "ایسا" تشبیہ کیلئے ہے۔ اگر بمعنی "اتنا اور اس قدر" قرار دیا جائے تو کفر ہے۔

حل۔ عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ "ایسا" کے دو ہی معنی ہیں۔ (۱) یا تو "تشبیہ" کے لئے ہے (۲) یا بمعنی "اس قدر یا اتنا" پہلی شق مولانا مرتضیٰ حسن اور مولانا نعمانی کے نزدیک کفر۔ اور دوسری شق مولانا مدنی کے نزدیک کفر۔

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں شقیں کفر ہیں۔ اس عبارت متنازعہ کی کوئی تاویل نہیں۔ نیز یہ نتیجہ بھی قدرتی طور پر برآمد ہو گیا کہ مولانا مرتضیٰ حسن اور مولانا نعمانی دونوں کے دونوں مولانا مدنی کی تاویل کی روشنی میں کافر۔

اور مولانا مدنی بھی مولانا مرتضیٰ حسن اور مولانا لغمانی کی تاویل کی روشنی
میں کافر۔ **فَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ**

الجھا ہے پاؤں یار کا زلفِ دراز میں
خود آپ اپنے دام میں صیاد آگیا
اس صورت حال کو دیکھ کر مجھے ایک اور شعریا د آگیا۔
ایسی صند کا کیا ٹھکانہ دین حق پہچان کر
ہم ہوئے مسلم تو وہ مسلم ہی کافر ہو گیا

لطیفہ منبر

”سوال :- کیا ارشاد ہے علمائے دین کا اس شخص کے بارے
میں جو کہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان سے پاک اور اس کا دیدار
بے جہت حق جاننا بدعت ہے۔ اور یہ قول کیسا ہے۔ بیٹو! تو جو بردار۔
الجواب :- یہ شخص عقائد اہلسنت سے جاہل اور بے بہرہ اور
وہ مقولہ کفر ہے۔ واللہ اعلم

بندہ رشتید احمد گنگوہی

نشان مہر

الجواب صحیح ————— اشرف علی عصفی عنہ

”حق تعالیٰ کو زمان و مکان سے منزہ ماننا عقیدہ اہل ایمان
ہے۔ اس کا انکار الحاد و زندقہ ہے اور دیدار حق تعالیٰ آخرت میں کیف

(بے جہت ہوگا۔ مخالف اس عقیدے کا بدین و محمد ہے۔)

کتبہ عزیر الرحمن عفی عنہ [نشان مہر] مفتی مدرسہ دیوبند

الجواب صحیح — بندہ محمد حسن عفی عنہ مدرس اول دیوبند

”وہ ہرگز اہل سنت سے نہیں ہے“ خزہ السکین عبدالحی

الجواب صحیح محمود حسن مدرس دوم مدرسہ شاہی، مراد آباد

”ایسے عقیدے کو بدعت کہنے والا دین سے ناواقف ہے۔“

ابوالوفاء ثناء اللہ [نشان مہر]

اب سُنئے عبارت کس کتاب کی ہے اور کس عالم کے قلم سے یہ باتیں

نکلے ہیں۔ ”ایضاح الحق“ مولانا اسماعیل دہلوی کی تصنیف، بر-

بصورت استفتاء بھیجی گئی عبارت اسی کتاب کے صفحہ ۳۵، ۳۶ سے ماخوذ ہے۔
ملاحظہ فرمائیں۔

WWW.NAFSEEN.COM

تشریہ اوقالی از زمان و مکان

وجہات اثبات رویت بلا جہت و

مخاوذات الخ ہمہ از قبیل بدعات

نقیضہ است اگر صاحب آل اعتقاد

مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ می شمارد

جب یہ راز فاش ہو گیا کہ اکابر دیوبند نے جس شخص کو جاہل بے بہرہ

کافر، ملحد، زندیق، بے دین اور غیر سنی قرار دیا ہے وہ انہیں حضرات کے

امام و پیشوا، شہید بے نوا مولانا اسمعیل دہلوی ہیں تو مولانا رشید احمد گنگوہی کو اظہارِ انوس ان الفاظ میں کرنا پڑتا ہے۔

» ایضاً الحق بندہ کو یاد نہیں ہے کیا مضمون اور کس کی تالیف؟
(فتاویٰ رشیدیہ، کامل ص ۲۳۶ کتب خانہ رحیمیہ دیوبند)

لطیفہ نمبر ۳

جب آپ نے اکابر دیوبند کے دین و ایمان کو سمجھ لیا کہ » ایں خانہ ہمہ آفتاب است « تو آئیے اب ان حضرات کے حالات کا بھی ایک سرسری جائزہ ان کی ہی روایات کی روشنی میں لیتے چلیں۔

وہ اپنے معاملات میں تاویل و توجیہ و اغماض و

مسامحت سے کام لیتے تھے !

انہوں نے اپنے ایک مرید کے کفری طرز عمل کے بارے میں نہیں کہا کہ کلمہ کفر ہے۔ اور شیطانی فریب اس کفری طرز عمل کو غایتِ محبت پر محمول کر کے ٹال دیا۔

مولانا تھانوی کے بارے میں فاضل دیوبند مولانا سعید احمد اکبر آبادی کی تحقیق :-

”اپنے معاملات میں تاویل و توجیہ اور اغماض و مسامحت کرنے کی مولانا میں جو خوبی تھی اس کا اندازہ ایک واقعہ سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ ایک مرتبہ کسی مزید نے مولانا کو لکھا کہ میں نے رات خواب میں دیکھا کہ میں ہر چند کلمہ تشہید صحیح صحیح ادا کرنے کی کوشش کرتا ہوں لیکن ہر بار ہوتا ہے ہے کہ لا الہ الا اللہ کے بعد اشرف علی رسول اللہ منہ سے نکل جاتا ہے ظاہر ہے کہ اس کا صاف اور سیدھا جواب یہ تھا کہ کلمہ کفر ہے شیطان کا فریب ہے اور نفس کا دھوکہ ہے۔ تم فوراً توبہ کرو اور استغفار پڑھو، لیکن مولانا تھا نوئی صرف یہ فرما کر بات آئی گئی کہ دیتے ہیں کہ تم کو مجھ سے غایت محبت ہے اور یہ سب اسی کا نتیجہ و ثمرہ ہے؟

(ابرہان دہلی فردری ۱۹۵۲ء صفحہ ۱۰۰)

لطیفہ نمبر

ان کی اوصاف شماری میں حد درجہ غلو اور مبالغہ کیا گیا

ان کو صحابہ و تابعین کیا معنی، انبیاء سے بھی جا ملا یا ہے۔
دلدادگان مولانا تھا نوئی کے بارے میں فاضل دیوبند مولانا اکبر آبادی
نے لکھے۔

”ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ان کی اوصاف شماری میں اس درجہ
غلو اور مبالغہ کیا گیا ہے کہ ان کو صحابہ و تابعین کیا معنی انبیاء سے

لطیفہ نمبر

فضائل مصطفیٰؐ بیان کر دینا چاہئے تاکہ وہابیت کا شبہ
ختم ہو سکے
علمائے دیوبند کا نقطہ نظر

” فضائل کے لئے روایات درکار ہیں اور وہ مجھے یاد نہیں“

مولانا تھانوی کا ارشاد:-

” دارالعلوم دیوبند کے بڑے جلسے دستار بندی میں بعض
اکابر نے ارشاد فرمایا کہ اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کے فضائل بیان کئے جائیں تاکہ اپنے مجمع پر جو وہابیت کا شبہ ہے
وہ دور ہو اور موقع بھی اچھا ہے کیونکہ اس وقت مختلف طبقات کے
لوگ موجود ہیں۔ حضرت والا (تھانوی صاحب) نے باادب عرض کیا
اس کے لئے روایات کی ضرورت ہے اور وہ روایات مجھ کو مستحضر
نہیں۔“
اشرف السوانح حصہ اول ص ۷۷

یہ حضرت والا دہری ہیں جن کے بارے میں بعض لوگوں نے یہ عقیدہ بنا رکھا ہے وہ

بکرم الامت، مجدد دین و ملت، آیۃ من آیات اللہ، حجۃ اللہ فی الارض اور نبی نے کیا کیا ہیں۔ مگر قربان جاوے ان کے مبلغِ علم اور جذبہٴ محبتِ رسول پر کہ حجۃ اللہ فی الارض اور آیۃ من آیات اللہ ہوتے ہوئے بھی نہ تو فضائلِ رسول کی روایات ان کو مستحضر ہیں اور نہ ہی بیانِ فضائل سے کچھ دلچسپی۔

لطیفہ نمبر

مولانا بھٹانوی کے پرداد امر نے کے بعد زندوں کے مثل آتے اور ساتھ میں مٹھائیاں لاتے۔ جب بدنامی کے ڈر سے گھر والوں نے راز فاش کر دیا تو ان کا مٹھائیوں کے ساتھ آنا بند ہو گیا۔ اشرف السوانح کا "تقویۃ الایمان شکن" انکشاف۔

"شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر میں زندوں کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لا کر دی، اور فرمایا کہ اگر تم کسی سے ظاہر نہ کر دو گی تو اسی طرح روزانہ آیا کریں گے۔ لیکن ان کے گھر والوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شبہ کریں۔ اس لئے ظاہر کر دیا اور پھر آپ تشریف نہیں لائے یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔"

(اشرف السوانح حصہ اول ص ۱۲)

لطیفہ نمبر

حضرات یوسف و موسیٰ علیہم السلام میں جو کمالات انفراداً
تھے وہ مجموعی طور پر شاہ وصی اللہ صاحب میں تھے۔ مدیر الاحسان کی پیر پرستی
”یہ مذکورہ بالا امور ”شُرک فی الرسالۃ“ ہیں۔ فاضل دیوبند مولانا
اکبر آبادی کا جواب۔

”منجملہ انھیں حضرات کے مرشدی و مولائی، محی السنۃ والاخلاق
ماحی البدعۃ والنفاق حضرت مولانا شاہ محمد وصی اللہ صاحب
دامت برکاتہم وارضہم بھی ہیں۔ آپ کی جامعیت و کمال کے بارے میں
اپنا خیال یہ ہے۔“

آفتاباگر دیدہ ام مہرباں ورزیدہ ام
بسیار خوباں دیدہ ام لیکن تو چیزے دیگری
(یا)

حسن یوسف دم عیسے ید بیضا داری
آنچہ خوباں ہمہ دارند تو تنہا داری

(رسالہ الاحسان جلد ۱ ستمبر ۱۳۵۷ھ ص ۱)

لیکن فاضل دیوبند مولانا سعید احمد اکبر آبادی فرماتے ہیں:-

”اس مقام پر ایک نہایت اہم اور ضروری نکتہ جسے اپنے مرشد کے ساتھ غالی عقیدت و ارادت رکھنے والے مرید اکثر بھول جاتے ہیں، ہمیشہ یاد رکھنا چاہئے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات میں کسی کو شریک ماننا ”شُرک فی اللہ“ اور کفر ہے، اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف و کمالات نبوت میں کسی کو شریک ماننا ”شُرک فی الرسالہ“ اور عظیم ترین معصیت ہے۔“
(برہان، دہلی فروری ۱۹۵۲ء ص ۱۸)

فاسل دیوبند موصوف کے اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ یہ عقیدہ ”غیر نبی“ کیلئے کہ ہے۔

حسنِ یوسف دم عیسیٰ یدِ بیضنا داری

انچہ خواباں ہمہ دارند تو تنہا داری

”شُرک فی الرسالہ“ اور عظیم ترین معصیت ہے۔ کیونکہ شعر مذکور کے ”صداق صرف تاجدار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں نہ کہ مولانا شاہ و صاحب کاش میر“ الاحسان“ خدا پرستی کو چھوڑ کر پیر پرستی کے نشہ میں وہ نہ لکھتے جو لکھ گئے، انہیں تو یہ کہنا چاہئے تھا کہ

چھٹ جائے اگر دولت کو نین تو کیا غم !
چھوٹے نہ مگر ہاتھ سے دامنِ محمد ﷺ

لطیف نمبر

مولانا تھانوی نے عقد ثانی لذتِ نفس کے لئے کیا، مگر مریدین و معتقدین پر رنگ جانے، زہد و تقوٰے کا رعب گانٹھنے اور جگ ہنسائی سے خود کو بچانے کیلئے کافی بل کھائے اور پینترے بدلے، فاضل دیوبند مولانا اکبر آبادی کا تبصرہ:-

”مولانا تھانوی جیسا کہ خود فرماتے ہیں، دوسرا نکاح محبتِ ملی کے اقتضاء سے کرتے ہیں۔ لیکن شہرت و وجاہت خانگی چپقلش کی وجہ اور برادری میں چہ میگوئیوں کی وجہ سے اس واقعہ کے سبب مولانا تھانوی کو جو صغظہ دماغی (Complex) پیش آگیا ہے اس کی وجہ سے اپنے فعل کی تاویل و توجیہ میں عجیب عجیب باتیں کہتے ہیں حالانکہ سیدھی بات یہ تھی کہ میں نے عقد ثانی کیا اور یہ شرع میں ناجائز نہیں ہے۔ پس بات ختم ہو جاتی۔ لیکن مولانا کبھی تو فرماتے ہیں کہ بے ساختہ ذہن میں آیا کہ بہت سے درجات موقوف ہیں بسقوطِ جاہ و بدنامی پر جس سے تو اب تک محروم ہے۔ پس اس واقعہ میں حکمت یہ ہے کہ تو بدنام ہوگا اور حق تعالیٰ درجات عطا فرمائیں گے۔ کبھی مولانا تھانوی فرماتے ہیں ایک مصلحت یہ بھی ظاہر ہوئی کہ اس سے پہلے موت کی محبوبیت کی دولت نصیب نہ تھی۔ الحمد للہ کہ اس واقعہ (شادی) سے

یہ دولت بھی نصیب ہو گئی۔ پھر ارشاد ہوتا ہے۔ مجھ کو تو اب آخرت سے طبعاً کم دلچسپی تھی۔ اب معلوم ہوا کہ یہ ایک قسم کی کمی اور استغناء تھی، الحمد للہ کہ اس کمی کا تدارک ہو گیا۔ اس کے بعد مولانا تھانوی کا ارشاد ہے کہ حلم و تحمل کا ذوق نہ تھا۔ خدائے تعالیٰ کا احسان ہے کہ کام بھی (بعد ارشاد دی) پورا ہو گیا۔ اس کے علاوہ اور بھی بہت سی مصلحتیں لکھی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا تھانوی نے نکاح ثانی کیا کیا، سلوک و معرفت اور طریقت و حقیقت کی صبر آزماتنزیں بیک جنبش قدم طے کر لی ہیں جو ملکات و فضائل اور کمالات روحانی و باطنی سالہا سال کے بعد مجاہدہ اور ریاضت شاقہ کے بعد بھی حاصل نہیں ہوتے وہ عقد ثانی کرتے ہی فوراً مولانا کو حاصل ہو گئے۔

(برہان دہلی ۱۹۵۲ء فروری ص ۱۵)

لطیفہ نمبر ۲

مولانا تھانوی ایک بیوی کی باری میں دوسری بیوی کا خیال لانا بھی خلاف عدل سمجھتے تھے۔ مؤلف جامع الحجہ دین مولانا عبد الباری کا دعویٰ ہے۔

”یہ بات ستر یا پا غلط اور بے بنیاد ہے بلکہ اس سے نبی کریم کی

فاضل دیوبند مولانا سعید احمد اکبر آبادی کا تبصرہ :-

”جناب مولف (مولوی عبدالباری ندوی مولف جامع المجددین) نے حضرت تھانوی کے انتہائی عدل بین الزوجین کی جو کیفیت بیان کی ہے وہ عقلی و منطقی اور نفسیاتی طور پر کس قدر غلط اور بے معنی ہے اور ساتھ ہی اس سے کس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص ہوتی ہے۔ عقلی اور نفسیاتی طور پر اس کے غلط ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انسانی خیال پر کبھی روک ٹوک نہیں لگائی جاسکتی اس پر ہر گز پیرہ نہیں بٹھایا جاسکتا۔ یعنی آپ کسی خیال کی نسبت لاکھ عہد کریں کہ اسے اپنے دل یا دماغ میں گھسنے ہی نہ دیں گے۔ آپ اس میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔ (چند سطر بعد)

خیال لام السلسبیل و دونہا

مسیرۃ شہر البرید المذہب

(ترجمہ) میری محبوبہ ام سلسبیل کا خیال میرے پاس آتا ہے حالانکہ

میرے اور اس کے درمیان میں ایک تیز رفتار قاصد کی ایک مہینہ کی مسافت ہے۔

ایک دوسرا شاعر کہتا ہے۔

عجبت لمسراھا والی تخلصت

الی رباب السجی دوتی مخلق

(ترجمہ) میری محبوبہ کا خیال معلوم نہیں کس طرح میرے پاس چلا آیا
جب کہ قید خانہ کا دروازہ میرے اوپر بند تھا۔

اس بنا پر مؤلف کا یہ دعویٰ کہ حضرت تھانوی ایک بیوی کی باری
میں دوسری بیوی کا خیال لانا بھی خلاف عدل سمجھتے تھے۔ سراسر غلط اور
بے بنیاد ہے۔ جیسا کہ ہم نے ابھی اشارہ کیا! جناب مؤلف کے خیال میں
غالباً حضرت مولانا تھانوی کے فضل و کمال کا اعتراف اس وقت
ہو ہی نہیں سکتا جب تک کہ ایک نہایت معصومانہ انداز میں دوسرے
حضرات پر فقرے نہ کسے جائیں اور ان پر طنز و تعریض نہ کی جائے لیکن
نہایت افسوس اور بڑے شرم کی بات ہے کہ اس موقع پر وہ "حُبْلُ
السَّيِّئِ يُجْعِلُ وَيُصْمَحُ" (بسا اوقات کسی شے کی محبت انسان
کو اندھا و بہرہ بنادیتی ہے) کے مطابق اس حد تک آگے بڑھ گئے
ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کر بیٹھے ہیں، تاریخ و میراث
احادیث کی کتابوں میں صفات طویلہ پر مذکور ہے کہ حضرت سرور کونینؐ
کو حضرت خدیجہؓ سے اتنی محبت تھی کہ آپ دوسری بیویوں کی باری کے
دنوں میں حضرت خدیجہؓ سے اتنی محبت تھی کہ آپ دوسری بیویوں
کی باری کے دنوں میں حضرت خدیجہؓ کا ذکر سوز و گداز کے ساتھ اس
طرح فرمایا کرتے تھے کہ ازواج مطہرات کو بعض اوقات ناگواری تک

ہو جاتی تھی۔ حضرت خدیجہؓ کے بعد آپ کو حضرت عائشہؓ سے محبت تھی اور حضرت عائشہؓ بھی اسے جانتی تھیں لیکن اس کے باوجود فرماتی ہیں کہ میں نے خدیجہ کو نہیں دیکھا لیکن مجھ کو جس قدر ان پر رشک آتا تھا کسی اور پر نہیں آتا تھا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ ان کا ذکر کیا کرتے تھے۔

(دوسطر بعد)

غور کیجئے مولانا تھانوی کے نزدیک تو دوسری بیوی کا خیال نا بھی خلاف عدل ہے۔ لیکن یہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف خیال ہی نہیں لاتے بلکہ ذکر بھی فرماتے ہیں اور ذکر بھی ایک دودھ نہیں، بھول چوک سے نہیں لگتے ہمیشہ عطا اور قصداً۔

(چند سطروں کے بعد)

اب اس کے مقابل مولوی عبدالباری صاحب مؤلف جامع الحدیث کا بیان پڑھئے کہ مولانا تھانوی ایک بیوی کی باری میں دوسری بیویوں کا خیال نا خلاف عدل سمجھتے تھے۔ اور بتائیے کہ العیاذ باللہ کیا اس جملہ کا حاصل یہ نہیں ہے کہ اس معاملہ میں مولانا تھانوی کا مقام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی اونچا ہے کہ جو کام آپ نہ کر سکے وہ مولانا نے کر کے دکھا دیا۔

(برہان دہلی مارچ ۱۹۵۲ء تا ۱۹۵۳ء تا ص ۱۶ مختصراً)

لطیفہ نمبر ۳

وہ تشدد پسند، درشت مزاج اور بداخلاق تھے

قیام دیوبند کے زمانے میں بارہا جی چاہنے پر بھی میں ان سے ملے ہوئے
نہ نہ کھاتا تھا۔ جامع الہمدین کو پڑھ کر میرا خیال، پختہ یقین کے سانچے میں
ڈھسل گیا۔

فاصل دیوبند مولانا سعید احمد اکبر آبادی کی آپ بیٹی۔

”مولانا کھانوی کی تشدد پسندی اور درشت مزاجی کی جو
روایات برابر سننے میں آتی رہتی ہیں ان کا اثر یہ ہوا کہ قیام دیوبند کے
زمانے میں بارہا جی چاہنے کے باوجود مولانا کی خدمت میں حاضری کی جرأت
کبھی نہیں ہوئی۔ جامع الہمدین میں اسی طرح کے واقعات نظر سے گزرے
تو یہ اثر اور قوی ہو گیا“
(برہان دسمبر ۱۹۵۲ء ص ۳۶۶)

لطیفہ نمبر ۴

مولوی عبد الباری ندوی مؤلف جامع الہمدین کی ایک عبارت
فاصل اکبر آبادی نقل کرتے ہیں:-

”حضرت تھانوی علیہ الرحمہ کا سب سے نمایاں اور بڑا کمال راقم الحروف
 (عبدالباری ندوی) کی نظر میں یہ تھا کہ علم و عمل میں حدود کی رعایت اس درجہ
 تھی کہ حضرات انبیاء کا تذکرہ نہیں ورنہ لوازم بشریت کے ساتھ اس سے زائد
 کا تصور دشوار ہے اور اس میں یقیناً اس نعمت کو دخل تھا کہ اللہ تعالیٰ نے بسطۃً
 فی العلم کے ساتھ بسطۃً فی العمل کا بھی وافر حصہ عطا فرمایا تھا جیسا فی خلقت
 ظاہر و باطنی حواس کی اور نتیجہ اعتدال مزاج کی لطافت میں بھی مجدد امت کی
 ذات نبی امت صلی اللہ علیہ وسلم کی پرتو تھی۔“

(برہان فردری ص ۵۲، ص ۱۱۲، ص ۱۱۳)

فاضل اکبر آبادی اس عبارت کو نقل کرنے کے بعد یوں تبصرہ فرماتے ہیں :-

”حضرات انبیاء کا تذکرہ نہیں ورنہ لوازم بشریت کے ساتھ اس سے
 زائد کا تصور دشوار ہے۔“ اس عبارت کا مطلب بجز اس کے اور کیا
 ہو سکتا ہے کہ تابعین و تبع تابعین اور ائمہ عظام و صدیقین و شہداء تو
 کیا، مولانا تھانوی کا مقام صحابہ سے بھی اونچا تھا کیونکہ صحابی نصب
 ایک ہی مرتبہ کے نہیں تھے۔ ان میں آپس میں بھی فرق مراتب تھا
 اور لوازم بشریت کے ساتھ اس سے زائد کا تصور ہی نہ ہونا یہ سب اونچا
 مرتبہ ہے۔ اس بنا پر مولانا تھانوی فرداً فرداً ہر ایک صحابی سے اونچے نہ سہی۔
 بعض صحابہ سے جو دوسرے صحابہ کے مقابلہ میں مفضول تھے۔ ان سے

لامحالہ تھا نوئی صاحب اونچے ہو ہی گئے،

(برہان دہلی فروری ۱۹۵۲ء ص ۱۱۴)

لطیفہ نمبر ۱۵

مولانا تھا نوئی کا پیر دھوکہ کر مینا نجات اُخروی کا سبب ہے۔
مولوی عاشق الہی میرٹھی کی ”تقویۃ الایمان شکنی“

”مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے کہا، وَاللّٰهِ الْعَظِیْمُ،
مولانا تھا نوئی کے پیر دھوکہ کر مینا نجات اُخروی کا سبب ہے“
(”مذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱۳“)

لطیفہ نمبر ۱۶

مولانا تھا نوئی کی صورت کا تصور نمازیں کرنا جائز ہے۔
”ایمان مرصوف کے فتوے کا حاصل۔“

”کسی نے خط میں لکھا کہ اگر آپ (مولانا تھا نوئی) کی صورت
کا تصور کروں تو نمازیں جی لگتا ہے، فرمایا جائز ہے“

مگر مولانا اسمعیل دہلوی فرماتے ہیں:-

” نماز میں زنا کے دوسرے سے اپنی بی بی کی مجامعت کا خیال ہتر ہے اور شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ رسالت مآب ہی ہو اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے بُرا ہے“

(صراط مستقیم مترجم اُردو مطبوعہ کتب خانہ جمعیہ دیوبند ص ۹۷)

پھر فرماتے ہیں:-

” غیر کی تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملحوظ ہو وہ شرک کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے“

صراط مستقیم ص ۹۷ ایضاً

غور فرمائیے، فخر عالم کا خیال و تصور نماز میں لانا اور جمانا، گدھے اور بیل کے خیال سے بدتر اور شرک کی طرف کھینچ کر لے جاتا ہے۔ مگر مولانا تھانوی کی صورت نماز میں جی لگانے کے لئے یہ جہت تعظیم لبانا اور ان کی صورت کے تصور و خیال کو بحالت نماز قائم رکھنا، گدھے اور بیل کے

نبال سے بدتر اور شرک کی طرف کھینچ کرے جاتا ہے۔ ورنہ علمائے دیوبند نے تبتہ اللہ فی الارض یہ نہ لکھتے کہ "جائز ہے"

اس کا قدرتی طور پر یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ رسول کے تصور و خیال کو نمازیں لانا شرک کہہ دیا جائے تاکہ عظمت شان میں کچھ تو کمی ہو۔ اور مولانا تھانوی کے لئے اسی امر کو جائز قرار دیا جائے تاکہ حق پرستی کو کچھ تو دھچکا پہنچے۔ اس مقام پر اس شعر کو پڑھنا نامناسب نہ ہو گا۔

نگاہِ لطف کی اک اک ادا نے لوٹ لیا
وفا کے بھیس میں اک بے وفائے لوٹ لیا

لطیفہ نمبر

» ایک ذاکر صالح کو مکشوف ہوا کہ احقر (مولانا تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں، انھوں نے مجھ سے کہا۔ میرا ذہن معاً اسی طرف منتقل ہوا کہ کمسن عورت ہاتھ آنے کی اس مناسبت سے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ بہت کمر عمر بھیتیں۔
دہی قصہ یہاں ہے (رسالہ الامداد، ماہ صفر ۱۳۳۵ھ)

متذکرہ بالا خط کشیدہ جلوں پر مولانا مشتاق نظامی کا تبصرہ مجھے بے حد پسند آیا جو اپنی افادیت کے اعتبار سے اس قابل ہے کہ نذر ناظرین کر دے۔ علامہ نظامی فرماتے ہیں۔

”کجام المؤمنین سیدہ طیبہ طہرہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا، جن کی فراست دینی اور تفقہ فی الدین پر اجل صحابہ و خلفائے راشدین کو اعتماد و بھروسہ تھا، جن کی شانِ عفت پر آیات کا نزول ہوا، صحابہ کے پرتپج مسائل کی گرہوں کو جن کے ناخن تدبیر نے کھول دیا ہو جس نے بلادِ ابطہ و درسگاہ نبوت سے فیض حاصل کیا ہو جس کے مقدس اور پاکیزہ حجرہ میں بارہا جبریل امین وحی لے کر حاضر ہوئے ہوں۔ ہاں وہی ایدہ عائشہ جن کے لئے قرآن مجید کا ارشاد محکم ہے کہ اَلنَّبِيُّ اَوَّلٌ بِالْمُؤْمِنِينَ صَحَابَةُ اَنْفُسِهِمْ وَاَزْوَاجُهُ اُمَّهَاتُهُمْ

اور کہاں مولانا تھانوی کی بیگم جن کے آتے ہی مولانا تھانوی کی دنیا و آخرت اد و لون برباد ہو گئی۔ کہاں محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترم اور کہاں مولانا تھانوی کی بیگم۔

ع چہ نسبت خاک را با عالم پاک

وہ سیدہ عائشہ! جن کا تذکرہ قرآن مجید میں، جن کا ذکر جلیلِ احادیث رسول میں، جن کے محاسن اخلاق تاریخ اسلام میں غرضیکہ جن کا تذکرہ خانہ کعبہ اور مسجد نبوی میں، مسجدِ خلافت میں، جن کا تذکرہ صدیقینِ صالحین، شہداء، ائمہ مجتہدین، اکابر محدثین، علماء و اولیاء کی زبانوں پر غرضیکہ وہ عائشہ جن کا تذکرہ قریش پر، غرض پر، ملائکہ کی بزمِ قدس میں حتیٰ کہ بارگاہ الوہیت میں۔

افسوس ہے تھانوی صاحب کی ناپاکٹ نجس ذہنیت پرے

”چھوٹا منہ اور بڑی بات“ اپنی جنابت باطنی کی بنا پر فرماتے ہیں
 ”وہی قصہ یہاں بھی ہے“ جیسا کہ محبوب کر دگارا اور سیدہ عائشہ کی شادی
 کا تھا ”معاذ اللہ ثم معاذ اللہ“، اس جناب کی بازاری بولی تو ملاحظہ
 فرمائیے کہ ”میں سمجھ گیا کوئی کمن عورت ہاتھ آئے گی“۔ اس جملہ میں
 ”ہاتھ آئے گی“ کا لفظ خصوصیت سے قابل توجہ ہے۔ اہل ادب
 اور اہل زبان اچھی طرح واقف ہیں کہ اس کا موقع استعمال کیا ہے
 اور ”کمن عورت ہاتھ آئے گی“ کا جملہ مولانا تھانوی کے لذت
 نفسانی و جذباتی شہوانی پر کس حد تک غماز ہے۔
 (خون کے آنسو حصہ اول ص ۲۱۳، ۲۱۴)

لطیفہ نمبر ۱۸

بانی دارالعلوم دیوبند لا ابالی آدمی تھے پھر بھی مقام نبویؐ
 نیچے بات نہیں کرتے تھے۔

ارواحِ ثلاثہ کا اعلان

”فرمایا ایک مرتبہ حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ اور مولانا
 نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ بیت اللہ کو تشریف لے گئے، مولانا گنگوہی کا
 توجہ قدم پر منتظام اور مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ لا ابالی کہیں کہ

چیز کہیں پڑی ہے کچھ پردہ ہی نہیں۔ اس وقت ایک گروہ مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے پاس گیا کہ ہم بھی آپ کے ہمراہ حج کو چلیں گے آپ نے فرمایا زور راہ بھی ہے۔ انھوں نے کہا ایسے ہی توکل پر چلیں گے مولانا نے فرمایا۔ جب ہم جہاز کا ٹکٹ لیں گے تو تم منیجر کے سامنے توکل کی پوٹلی رکھ دینا، بڑے آئے توکل کرنے، جاؤ اپنا کام کرو۔ پھر ان لوگوں نے حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ سے کہا تو آپ نے اجازت دے دی۔

۴۔ ہر گھٹے راز نگ دلوئے دینے مست

راستے میں جو کچھ ملتا وہ سب لوگوں کو دے دیتے اور ساتھیوں کے کہا کہ حضرت آپ تو سب ہی دے دیتے ہیں۔ کچھ تو اپنے پاس رکھتے تو فرمایا
 اِنَّكَ اَنْتَا سَيِّدٌ وَاللّٰهُ يُعْطِي ۝ لَمْخ (ارواحِ مُلٰئِئِہ ۱۹)

میں اہل علم طبقے سے گزارش کروں گا کہ وہ سینے پہ ہاتھ رکھ کے، انصاف و دیانت کے ساتھ فرمائیں کہ کیا یہ وہی مقدس الفاظ نہیں جو حضرت ختمی مرتبت کی زبان پاک سے اپنے بارے میں نکلے تھے۔ ہاں۔ ہاں جو بات سید المرسلین نے اپنے بارے میں ارشاد فرمائی تھی، بانی دارالعلوم دیوبند اسے اپنی ذات پر چپاں کر رہے ہیں۔

کیا اس مقام پر مولانا نانوتوی رسول اعظم کی ہمسری کے مدعی نہیں ہوتے وہ حدیث جسے سرور کائنات نے اپنے بارے میں فرمایا ہو، اس کو اپنے اوپر

انسان کو اپنی ذات کو اس حدیث کا مصداق ٹھہرانا کیا ارشادات مصطفویہ
کا بذات اور تحریف فی الدین نہیں ہے

کسے خبر تھی کہ لے کر چپراغ مصطفوی
جہاں میں آگ لگاتی پھرے گی بو نہیں!

لطیفہ نمبر ۱۹

باقی دارالعلوم دیوبند دہلہ کے روپ میں، مولانا گنگوہی کے نکاح
پر دو لڑکیاں حضرات نے وہ لطف حاصل کیا جو شب و صبح میں زوہین
میں حاصل کرتے ہیں۔ ایک دلچسپ اور ذوق مباشرت سے بھر خواب

”مولانا رشید احمد گنگوہی نے ایک بار ارشاد فرمایا، میں نے ایک
باز خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم دہلہ کی صورت میں ہیں اور میرا ان
سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح زن دشوہ کو ایک دوسرے سے فائدہ پہنچا
جے، اسی طرح مجھے ان سے اور انہیں مجھ سے فائدہ پہنچا ہے۔“
(تذکرۃ الرشید حصہ دوم صفحہ ۲۸۹)

یہ بات اپنی جگہ پر دوسری ہے کہ خدا جانے مولانا گنگوہی کتنے گندے
فیہالات ذہن میں رکھ کے سوتے تھے۔ مگر اتنی بات تو سب کو تسلیم
ہی ہے کہ مولانا نانوتوی کا ذوق مباشرت بڑا ہائی (لہذا) تھا مباشرت

کی گرامری اور دھوم دھام ہوئی تو بانی دارالعلوم دیوبند سے بے شکلی شہوت
بجھائی تو دیوبندی حضرات کے "قاسم العلوم والذیات" سے خواب
ہو تو ایسا ہو۔ اور اسٹینڈرڈ بھی ہو مولانا نانوتوی جیسا۔
ممکن ہے اس حیا سوز عقد کو خواب و خیال کہہ کر ٹال دیا جائے۔
مگر ذیل واقعہ کو کہاں سے جائیے گا۔

لطیفہ نمبر ۲

خالفات گنگوہ کے بھرے مجمع میں مولانا گنگوہی کا مولانا نانوتوی
سے لیٹنے کی فرمائش مولانا گنگوہی کا ان سے پیکٹ اوز مولانا نانوتوی کا انکار
رتے ہوئے جگ ہنسائی سے ڈرانے اس پر مولانا گنگوہی کا جواب کہ لوگ
ہیں گے کہنے دو۔

(پردہ نہیں جب کوئی خدا سے بندوں سے پردہ کرنا کیا
دن دھارے گنگوہ کی خانقاہ میں اکابر دیوبند کے معاشرہ کی رنگ
"ایک دفعہ گنگوہ کی خانقاہ میں مجمع تھا حضرت گنگوہی، حضرت
نانوتوی کے مرید و شاگرد سب جمع تھے اور یہ دونوں حضرات بھی وہیں
مجمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی نے حضرت
مولانا قاسم نانوتوی سے محبت آمیز لہجے میں فرمایا یہاں ذرا صافیت
جاؤ۔ حضرت نانوتوی کچھ شرما سے گئے مگر حضرت گنگوہی نے پھر فرمایا تو
بہت ادب کے ساتھ جت لیٹ گئے اور مولانا قاسم نانوتوی کی طرف

کر دٹ لے کر اپنا ہاتھ اُن کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی ماضی صابق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے۔ مولانا قاسم نانوتوی ہر چند فرماتے رہے کہ میاں کیا کر رہے ہو۔ یہ لوگ کیا کہیں گے حضرت (گنگوہی) نے فرمایا لوگ کہیں گے کہنے دو۔

(ارواحِ ثلاثہ ص ۹۴)

یہ وہی مولانا قاسم نانوتوی ہیں جنہوں نے بڑی قراۃت سے فرمایا تھا۔

اتقاناً مناسم واللہ یُعطی :

مگر آج انھیں حضرت کو مولانا گنگوہی نے نہ صرف خواب میں بلکہ گنگوہ کی خانقاہ میں، بھرے مجمع کے سامنے دن کی روشنی میں بھی چار و خانہ پرت کر دیا۔

لطیفہ نمبر ۲۱

جب علمائے دیوبند سے فخر عالم کا معاملہ ہوا تو اُن کو اُردو اگنی معاملہ سے پہلے گویا فخر عالم نا آشنا سے اُردو تھے۔ ثنابت ہوا کہ علمائے دیوبند فخر عالم کے اساتذہ ہیں (معاذ اللہ)

”ایک صالح، فخر عالم علیہ السلام کی زیارت سے خلیہ خلیہ میں مشرف ہوئے تو آپ کو اردو میں کلام کرتے دیکھ کر پوچھا کہ آپ کو یہ کلام کہاں سے آگئی آپ تو عربی ہیں؟ فرمایا کہ جب علمائے دیوبند

سے ہمارا معاملہ ہوا ہم کو یہ زبان آگئی۔ سبحان اللہ اس سے رتبہ
مدرسہ کا معلوم ہوا۔“

(دراہمن قاطعہ مصنفہ مولانا خلیل احمد انیسٹھی صفحہ ۳)

لیطفہ نمبر ۲۲

تین سال تک حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کا چہرہ میرے قلب
میں رہا۔ میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ جب تک قلب میں
وہ حاضر و ناظر تھے۔ علمائے دیوبند کے نقطہ نظر سے مولانا گنگوہی کا شرک
آمیز بیان :-

”ناں صاحب نے فرمایا کہ ایک دفعہ حضرت گنگوہی صاحب
رحمۃ اللہ علیہ جو شش میں تھے اور نقشبوتی شیخ کا مسئلہ درپیش تھا۔ فرمایا،
کہہ دوں۔ عرض کیا گیا کہ فرمائیے۔ پھر فرمایا۔ کہہ دوں۔ عرض کیا گیا کہ فرمائیے
پھر فرمایا کہہ دوں۔ عرض کیا گیا کہ فرمائیے۔ تو فرمایا کہ تین سال کامل حضرت
امداد کا چہرہ میرے قلب میں رہا ہے اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی
کام نہیں کیا۔ (ارواحِ ثلاثہ حکایت ص ۲۹ ض ۲۹)

غور فرمائیے تین سال کامل مولانا گنگوہی اپنے پیرومرشد حضرت

امداد اللہ مہاجر مکی کے چہرہ کو غالب میں بسائے ہوئے تھے۔ ساتھ وناظر جان کر ان سے سوالات بھی کرتے رہے۔ جیسی تو مولانا گنگوہی کا یہ کہنا درست ہوگا کہ ”میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا“۔ باوجود ان حقائق کے دیوبند کا کوئی ایسا جیالا فرزند نہیں ہے جو مولانا گنگوہی پر انگشتِ اعتراض اٹھائے اور گریبانِ اتمام کر پوچھے کہ تو حید کا درس دینے والا شرک سے رسم و راہ کیوں پیدا کر رہا ہے۔

لطیفہ نمبر ۲۳

تقدیرِ الایمان کو شورش پھیلانے کے لئے میں نے تصنیف کیا۔ اسی لئے تیز اور تشدد آمیز الفاظ لائے گئے۔ اور میں نے دیانت علمی کے خلاف شرک خفی کو شرک جلی لکھا۔ میں جانتا تھا کہ اس سے شورش ضرور پھیلے گی۔ مولانا امجد علی دہلوی کا اعتراف۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

» میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ بھی آگئے ہیں۔ اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے۔ مثلاً ان امور کو جو شرک خفی ہیں شرک جلی لکھ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ شورش ضرور پھیلے گی۔
(باغی بنستان ص ۱۱۱)

وہ کتاب جو شورش پھیلانے کیلئے لکھی گئی جس میں شرک خفی کو

مشرک جلی لکھ کر دیانت علمی کو مجروح کیا گیا ہو۔ بالقصد تیز الفاظ بھرے گئے ہوں اور تشدد بے جا کا وہ خاصا نمونہ ہو۔ ایسی کتاب کے بارے میں بعض دینی بصیرت سے محروم حضرات صرف اس لئے حسن ظن رکھتے ہیں کہ ان کے "مولانا صاحب" کی تصنیف ہے۔ یہ میں نے کیا کہہ دیا، حسن ظن ہی نہیں بلکہ ایسی غیر علمی کتاب کو عین اسلام قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو:-

"کتاب تقویٰ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور رد شرک و بدعت میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں اس کا لکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔"
 (فتاویٰ رشیدیہ کامل کتب خانہ رحیمیہ دیوبند ص ۱۷۸)

مولانا دہلوی فرماتے ہیں کہ میں نے شرک خفی کو شرک جلی لکھا۔ یعنی خلافت، واقعہ باتیں تحریر کریں۔ نیز اور تشدد آمیز الفاظ بھرے۔۔۔ اور اس غیر علمی اور خلاف دیانت صداقت طرز عمل کو عین اسلام اور مطابقی کتاب و سنت مولانا گنگوہی قرار دے رہے ہیں، ایسا لگتا ہے کہ مولانا گنگوہی کے نزدیک ہر وہ بات عین اسلام اور مطابقی کتاب و سنت ہے جو خلاف واقعہ ہو۔ مثلاً:-

جو شرک خفی ہے وہ شرک جلی کبھی نہیں ہو سکتا۔ اور جو "خفی" کو "جلی" کہے وہ یقیناً حقائق عمیہ سے محروم ہے۔ اب اگر خفی کو جلی تحریر کرنا

عین اسلام ہو سکتا ہے۔ تو مباح کو مکروہ — مکروہ کو حرام — حرام کو کفر اور کفر کو شرک بھی لکھنا غالباً مولانا گنگوہی کے نزدیک عین اسلام اور مطالب کتاب و سنت ہی ہو گا۔

لطیفہ نمبر ۲۲

مولانا نانو تو ی انسان نہ تھے بلکہ انسانیت سے بالاتر تھے۔
ارواحِ ثلاثہ کا چیلنج :-

”مولانا رفیع الدین فرماتے تھے کہ پچیس برس حضرت مولانا نانو تو ی کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں اور کبھی بلا وضو نہیں گیا۔ میں نے انسانیت سے بالا درجہ اُن کا دیکھا“
(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۲)

تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ ہو۔ مولانا نبی کریم کے بارے میں فرماتے ہیں :-

”جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کر دے۔ اس میں بھی اختصار کر دو“
(تقریب الایمان ص ۷)

بہر حال زیر غور مسئلہ یہ ہے کہ جب علمائے دیوبند اپنے مولویوں کی تعریف لٹرن متوجہ ہوتے ہیں تو اس مقام سے شہِ دِعا کرتے ہیں :-

” میں نے انسانیت سے بالادرجہ ان کا دیکھا ۔
(ارواحِ ثلاثہ)

اور جب سید الانبیاء کا تذکرہ مقصود ہوتا ہے تو زبان و قلم سے
ایسے الفاظ نکلتے ہیں ۔

” جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کر د، اس میں بھی اختصار کرو“
(تقویۃ الایمان ص ۷)

ایسا کیوں ہے، فقط نظر میں اتنا اختلاف کیوں، فیصلہ بند مرنے ناظرین ہے۔

لطیفہ نمبر ۲

رسول اللہ تو عام انسانوں کی طرح بشر تھے ۔ بلکہ مولانا عبد الستور کی
بولی ہیں وہ ایک معمولی انسان تھے ۔ (الہم جوئے ص ۲۷ کالم ۲)
مگر شیخ الہند اور شیخ الاسلام ” نور اور اس کی ضیا و چمک“ تھے ۔
شیخ الہند نمبر کا دعوائے :-

” شیخ الہند مولانا محمود الحسن رحمۃ اللہ علیہ ایک نور تھے تو شیخ الاسلام
مولانا حسین احمد مدنی اس نور کی ضیا اور چمک تھے ؟“
شیخ الاسلام نمبر ص ۱۲

لطیفہ نمبر ۲۶

” فرمایا کہ مولوی معین الدین صاحب حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت مولانا کی ایک کرامت جو بعد وفات واقع ہوئی بیان فرماتے تھے کہ ایک مرتبہ نانوتہ میں جاڑا بخار کی بہت کثرت ہوئی، سو جو شخص کہ قبر سے مٹی لے جا کر باندھ لیتا تو اسے آرام ہو جاتا۔ بس اس کثرت سے مٹی لے گئے کہ جب بھی قبر پر مٹی ڈالتے تو تب ہی ختم، کئی مرتبہ ڈال چکا۔ پریشان ہو کر ایک مرتبہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا کہ آپ کی تو کرامت ہوئی اور ہماری مصیبت ہو گئی یاد رکھو اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ایسے ہی پڑتے رہیں۔ لوگ جوتا نہیں کرتے ہمارے اوپر ایسے ہی چلیں گے۔ بس اُسی دن سے آرام نہ ہوا۔ جیسے شہرت آرام کی ہوئی تھی ویسے ہی یہ شہرت ہو گئی کہ اب آرام نہیں ہوتا۔ پھر لوگوں نے مٹی لے جانا بند کر دیا۔“

(اردو معارف صفحہ ۳۱۷)

اس روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے علامہ شمس تاق نظامی رقم طراز ہیں :-
مذکورہ بالا عبارت کا رخ اور محور ملاحظہ فرمائیے کہ صاحب قبر سے عدم شفا کی درخواست اس بنیاد پر نہیں کی گئی کہ مخلوق خدا شرک و بدعت میں مبتلا ہو گئی ہے بلکہ خاندانِ والے قبر پر مٹی ڈالتے ڈالتے چور ہو گئے۔ یہ بات

تو اجمیر اور کلیر شریف میں پہنچ کر شرک و بدعت ہو جاتی ہے۔ یہاں تو تھانہ بھول
اور نانوتہ کے بزرگوں کی کرامت بیان کرنی مقصود ہے۔

کو چہ جانناں سے خاک لائیں گے
اپنا کعبہ الگ بنائیں گے

چڑھ تو غریب نواز، پیران کلیر، خواجہ قطب اور محبوب الہی سے ہے۔
نکہ نانوتہ کے بزرگوں سے۔ اور صرف ممٹی میں شفا ہی نہ بھتی بلکہ صاحب قبر
خاندان والوں کی آواز سنتے اور ان کی باتیں بھی مان لیتے تھے۔ مگر اللہ کے پیارے
محبوب خلاصہ کائنات سرکار ابد قرار روحی فداہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس
بہتان تراشی و افترا پر وازی پر شرم نہ آئی کہ

”میں بھی ایک دن مکر ممٹی میں ملنے والا ہوں“ (تقویۃ الایمان ص ۹۷)

خیال فرمائیے کہ نانوتہ کے مردوں کی قبر سے شفا ہو، وہ آواز دینے
والوں کی آوازیں سنیں مگر پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم مکر ممٹی میں مل گئے؟
اگر تقویۃ الایمان ہی دیوبندی دھرم میں دین و ایمان ہے تو تقویۃ الایمان
ہی کی روشنی میں انہیں اس عبارت کو خارج کر دینا چاہئے۔

”یہ بات محض بے جا ہے کہ ظاہر میں لفظ بے ادبی کا بولے اور اس

سے کچھ اور معنی مراد لے“ (تقویۃ الایمان ص ۹۷)

سے کچھ اور معنی مراد لے“

تقویۃ الایمان کی مندرجہ بالا عبارات نے ان عبارات میں توجیہ تاویل

تادروازہ بند کر دیا۔ جن کے ظاہر میں رسول خدا کی توہین و تنقیص ہے۔
(خون کے اسوحہ اول صفحہ ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲)

لطیفہ نمبر ۲

علمائے دیوبند نے کافی تعداد میں کتابیں تصنیف کر کے علمائے بریل
کی طرف منسوب کیں۔ یہ ناقابل تردید حقیقت ہے۔

میراجیلنج :-

ناظرین! جس طرح حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ
نے تحفۂ اشعار شریہ میں بعض ان کتابوں کی نشان دہی کی ہے جنہیں ردائف یا
دیگر دشمنان مذہب اہل سنت نے تصنیف کر کے علمائے اہل سنت پر
تھوپی ہیں مثلاً ستر العالمین کو حضرت امام غزالی کی طرف منسوب کیا گیا ہے
جو قطعاً و اصلاً غلط ہے وغیرہ۔

اسی طرح میں بھی بعض ان کتابوں کی نشان دہی کر دینا چاہتا ہوں جسے
دشمنان مذہب اہل سنت نے تصنیف کر کے علمائے اہل سنت کی طرف
غلط منسوب کیا ہے۔ ملاحظہ ہو :-

۱۔ تحفۃ المقلدین :- حضرت مولانا محمد نقی علی خاں صاحب کے نام سے گڑھی

موصوف فاضل بریلوی کے والد ہیں۔

۲۔ ہدایۃ الاسلام :- فاضل بریلوی کے جد امجد مولانا رضا علی کے

نام سے گڑھی۔

- ۳۔ ہدایۃ البریۃ مطبوعہ صبح صادق پریس کے علاوہ ایک اور ہدایۃ البریۃ مطبوعہ لاہور اعلیٰ حضرت کے والد مولانا نقی علی خاں صاحب کے نام گڑھی ۔
- ۴۔ موقوفات :- اس نام کی ایک کتاب کو حضرت شاہ حمزہ علیہ الرحمہ سے منسوب کر دیا ۔
- ۵۔ مرآۃ الحقیقہ :- حضور خوش الثملین کے نام سے شائع کیا ۔
- ۶۔ خزینۃ الادبیات :- حضرت شاہ حمزہ مارہروی کے نام سے گڑھی اور بکمال سفادت کہہ دیا کہ مطبوعہ کاپنور صفحہ فلاں

ماخذہ : "خالص الاعتقاد" جو فاضل بریلوی ص ۱۲۱ مختصراً

خالص الاعتقاد کی اس تشریح سے معلوم ہوا کہ خزینۃ الادبیات حضرت شاہ حمزہ سے اور ہدایۃ الاسلام جو فاضل بریلوی کے جد امجد مولانا محمد رضا علی کے نام سے چھاپی گئی ہے ۔ سراسر الزام تراشی اور افتراء پر مبنی ہے ۔ ہرگز یہ کتابیں ان حضرات کی تصنیف کردہ نہیں ۔ ہم ان کتب مذکورہ سے اپنی براہ راست ظاہر کرتے ہیں ۔ جب ہمارے علماء کی یہ باطل شکن آواز "رد شہاب ثاقب" کی صورت میں مولانا غلام عثمانی کے کانوں سے ٹکراتی ہے تو انہیں بھی کہنا پڑتا ہے ۔

«اتنا ہم انصافاً ضرور کہیں گے کہ مصنف (حضرت شاہ جناب منجلی) نے مولانا مدنی پر ایک الزام بڑا بھیانک اور فکر انگیز لگایا ہے ۔ ان کا کہنا ہے کہ جن دو کتابوں "خزینۃ الادبیات" اور "ہدایۃ الاسلام" سے شہاب ثاقب میں بعض اقتباسات دیے گئے ہیں وہ فی الحقیقت

من گھڑت ہیں۔ جن مصنفوں کی طرف انہیں خوب کیا گیا ہے انہوں
نے کبھی ہرگز ہرگز یہ کتابیں نہیں لکھیں۔ (حق نوری، راج ۱۹۵۹ء)

ہم اس بات کو واضح کر چکے ہیں کہ خزینۃ الاولیاء اور ہدایۃ الاسلام
نیرت شاہ حمزہ علیہ الرحمہ کی تصنیف ہے اور نہ ہی مولانا رضا علی خاں
بغ۔ یہ محض کذب و افتراء ہے۔ مگر قربان بائیے مولانا مدنی پر یہ اپنی
ب۔ شہاب ثانیہ صفحہ ۱۲ اور ۲۲ پر انہیں دونوں کتابوں سے حوالہ
دینے ہیں اور ہم لوگوں پر حجت قائم کرتے ہیں۔ حالانکہ انھیں بھی
معلوم تھا کہ جن کتابوں سے وہ ہم پر حجت قائم کر رہے ہیں، ان کتابوں کی
تائید و تکذیب ہم اسی انداز سے کرتے رہے ہیں جس طرح کتب علمائے
یونہ کی۔ مولانا مدنی فرماتے ہیں:-

”جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم خزینۃ الاولیاء مطبوعہ
کاپور صفحہ ۱۲ پر ارقام فرماتے ہیں ۱۰ تا آخر (شہاب ثانیہ)
مزید فرماتے ہیں:-

”مولوی رضا علی خاں صاحب ہدایۃ الاسلام مطبوعہ صحیح سادق
سیپاپور صفحہ ۲۰ میں فرماتے ہیں ۱۰ تا آخر (شہاب ثانیہ ص ۱۲)

غور فرمائیے! کس دیدہ دلیری کے ساتھ مولانا مدنی علمائے اہلسنت کے

اور یہ دوسروں کی نصیحت کردہ کتابیں تھوپ رہے ہیں۔ کیا آج کی دنیا
 اس سے بھی بڑھ کر اتہام بندی دہشتان تراشی کی کوئی بھستی جاگتی مثال
 مل سکتی ہے۔ ہمارا علمائے دیوبند کی صداقت کو چیلنج ہے کہ اگر ان میں ذرہ
 برابر بھی غیرت اور حق پسندی ہو تو خزینۃ الاولیاء اور ہدایۃ الاسلام کو منظر عام
 پر لا کر اپنی صداقت و دیانت کا ثبوت دیں۔ ورنہ اب بھی کسویرا ہے
 تو یہ کا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ بہتر ہو گا کہ شرم و غیرت کے ملے جلے جذبات کے ساتھ
 گردن جھکا کر بارگاہ ایزدی میں تائب ہو جائیں۔

وہابیوں اور کذابین کے اس طرز عمل کو تحریر کرنے کے بعد عقل و استدلال
 کی روشنی میں تبصرہ فرماتے ہوئے علامہ مشتاق نظامی رقم طراز ہیں:-
 یہ سمجھئے کہ کذب و افترا اور جعل و سازش کی یہ مہم یہیں پر آ کر ختم
 ہو گئی بلکہ اپنے کائے جھوٹ پر سفید جھوٹ کی مہر تو شیخ ثبوت کرنے کے لئے
 سینۃ النبی کے صفحہ ۲۰ پر فاضل بریلوی قدس سرہ کے والد ماجد کا فرضی
 نشان مہر بھی بنا دیا جس کی صورت یہ ہے:-

۱۳۰۰۱

نقی علی حسنی حنفی

حالانکہ حضرت کی مہر مبارک کا نقشہ یہ تھا:-
 مولوی رضا علی خاں ۱۲۶۹
 محمد نقی حناں ولد

لطف تو یہ ہے کہ مہر گڑھی گئی مگر پھر بھی بات نہیں سکی، صورت حال یہ ہے
 کہ حضرت کا دصال ۱۲۹۷ھ میں ہوا اور نقشہ مہر میں ۱۳۰۱ھ کنہ ہے جس کا

یہ نکلا کہ دھمال شریف کے چار برس بعد مہرتیار ہوئی ہے۔

پہلے اپنے جنوں کی خبر لو پھر مرے عشق کو آزما:

نوٹ:- میرے خیال میں شاید ہی دنیا کے کسی گوشے میں خیانت کی ایسی کردہ وگندہ مثال مل سکے گی۔ جو حضرات دیوبند امن نقد س کی مجاہد بنی ہوئی ہے۔ کوئی سوچے تو سہی! کس قدر حیرت انگیز اور تعجب خیز بات ہے کہ اپنی خرافات کا اعتراف نہ کرتے ہوئے اس پر پردہ ڈالنے کے لئے چند در چند غلطیوں کا ارتکاب کرنا، اور جرأت دیدہ دیری کا یہ عالم کہ الامان والحفظ۔ فرضی کتاب، من گھڑت عبارات جلی پریں تک کا اعلان کر دینا۔! سچ تو یہ ہے کہ اس قسم کی جسارت دہی لوگ کر سکتے ہیں جن کے کان کبھی شرم دجیا جیسے الفاظ سے آشنا تک نہ ہوئے ہوں۔

اس کے باوجود زہد و تقویٰ اور اتباع سنت کا وہ بلند دبانگ نعرہ جس سے تصنیف اور ریا کے صنم اکبر کا بھی کلیجہ دہل جائے۔ ابناظرین ہی انصاف فرمائیں کہ اگر متقی و پرہیزگار ایسے ہی لوگوں کو کہا جاتا ہے تو غیر متقی کس کو کہا جائے گا؟

(خون کے آنسو حصہ ۲ صفحہ ۲۴، ۲۵)

لطیفہ نمبر ۲۸

مولانا مدنی کے نزدیک معیار حق و باطل صرف برطانیہ ہے۔

وہ علمی زاویہ نظر سے مسائل کا تجزیہ نہیں کرتے
مولانا مودودی کا دعوئے :-

”مندرجہ بالا عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا (ٹائڈی)
کی نگاہ میں حق و باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا ہے، وہ مسئلہ
کو نہ تو علمی زاویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصلی رنگ و روپ
میں نظر آسکیں نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ
ڈالتے ہیں۔“ (مسئلہ قومیت صفحہ ۵۲، ۵۴)

لطیفہ نمبر ۲۹

مولانا مدنی اپنی بنی باتوں کو خدا و رسول کی طرف منسوب کرتے وقت
خدا کی باز پرس سے خوف نہیں کھاتے۔
انہوں نے حدیث، کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خلاف دو سرے من چا
مفہوم پر چسپاں کیا۔ مولانا مودودی کا بے لاگ تبصرہ :-

”مولانا مدنی (آخر فرامی) تو کہ جس متحدہ قومیت کو وہ روافض
کی طرف منسوب کر رہے ہیں اس میں آج کل کی متحدہ قومیت کے عناصر
ترکیبی میں سے کون سا عنصر پایا جاتا ہے، اگر وہ کسی ایک عنصر کا پتہ

نہیں دے سکتے اور میں یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ ہرگز نہیں دے سکتے۔
تو کیا مولانا کو خدا کی باز پرس کا خوف نہیں؟

— چند سطر بعد —

الفاظ کا سہارا لے کر مولانا (حسین احمد) نے اپنا مدعی ثابت کرنے کی کوشش تو بہت، خوبی کے ساتھ کر دی مگر انہیں یہ خیال نہ آیا کہ حدیث کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خلاف کسی دوسرے پرچسپاں کرنا اور اس مفہوم کو نبی کی طرف منسوب کر دینا (من کذب علی متعمداً) ان کی زد میں آجائے۔“ (مسئلہ توبیت صفحہ ۶۰-۶۱)

لطیفہ نمبر ۳

مولانا مدنی، علم و فضل، کلچر، تہذیب، پرسنل لا وغیرہ الفاظ کے معنی سے نا آشنا ہیں۔ انھوں نے مسند مقدس سے مسلمانوں کی غلط رہنمائی کی، اور مسلمانوں کو حقائق کے بجائے ادھام کے پیچھے چلایا اور غار عمیق میں ہکیل دیا۔ بد میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا، — مولانا نور دوی کا ارشاد :-

”یہ بات میں خوب سوچ سمجھ کر کہہ رہا ہوں کہ مولانا حسین احمد

میں ہمہ علم و فضل، کلچر، تہذیب، پرسنل لا وغیرہ الفاظ بھی جس طرح

استعمال کر رہے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معنی
و مضہوم سے نا آشنا ہیں۔ میری یہ صاف گوئی ان حضرات کو یقیناً بُری معلوم
ہو گی جو رجال کو حتی سے پہچاننے کے بجائے حتی کو رجال سے پہچاننے کے نوکر
ہیں۔ اس کے جواب میں چند اور گالیاں سننے کے لئے میں نے اپنے آپ کو پہلے
تیار کر لیا ہے۔

مگر جب میں دیکھتا ہوں کہ مذہبی پیشوائی کی مسند مقدس سے مسلمانوں
کی غلط رہنمائی کی جا رہی ہے، اُن کو حقائق کے بجائے ادھام کے پیچھے چلایا
جا رہا ہے اور خندقوں سے بھری ہوئی راہ کو صراطِ مستقیم بتا کر انہیں اسکی
طرف ڈھکیلا جا رہا ہے تو میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا،
(مسند تقویت صفحہ ۶۲، ۶۵)

لطیفہ نمبر ۳۱

مولانا مدنی کو چاہئے کہ اُمت پر رحم فرما کر اپنی غلطی کو محسوس کریں ورنہ
مولانا کی تحریریں ایک فتنہ بن کر رہ جائیں گی۔
اگر مولانا نے رجوع الی الحق نہ کیا تو یہ طرزِ عمل ایسا ہی ہو گا جیسے ظالم
اُمراء کے قول و فعل کو قرآن و حدیث سے ثابت کر کے ظلم و طغیان کو تقویت
پہنچائی جائے۔
مولانا مودودی کی رائے:-

”کم از کم اب وہ (مولانا مدنی) امت پر رحم فرما کر اپنی غلطی محسوس فرمائیں ورنہ اندیشہ ہے کہ ان کی تحریریں ایک فتنہ بن کر رہ جائیں گی۔ اور اس پرکونی سفت کا اعادہ کریں گی کہ ظالم امراء اور فاسق اہل سیاست نے جو کچھ کیا اُسے علماء کے ایک گروہ نے قرآن و حدیث سے درست ثابت کر کے ظلم و طغیان کے لئے مذہبی ڈھال فراہم کر دی؟“
(مسئلہ قومیت ص ۶۹)

لطیفہ نمبر ۳۲

رسولِ مرکٹ میں مل گئے (تقویۃ الایمان ص ۹۶) پر مولانا اسماعیل ہلوی کا فتوے۔ لیکن مولانا مدنی مرکٹ نور ہو گئے اور ان کے ہر جہادِ طرف نور ہی نور ہے ناضیل دیوبند مولانا محمد اسحاق صاحب ننگینوی کا دعویٰ :-

”اب ہم دیکھتے ہیں کہ وہ عالمِ نور میں رہتے ہیں۔ ان کی آنکھوں میں بھی نور ہے، ان کے دامنے نور ہے، ان کے بائیں نور ہے، ان کے چاروں طرف نور ہی نور ہے۔ وہ خود نور ہو گئے ہیں“

(شیخ الاسلام نمبر ۵ فروری ۱۹۵۵ء صفحہ ۱۲ کا لم ۴)

ناظرین شیخ الاسلام نمبر کے جن مضمون سے ہم نے یہ اقتباس لیا ہے اس کا

”حضرت مدنی کے لئے دنیا کی ہر شے دعا گو رہی“

”اور اب وہ سراسر نور ہیں“ (ایضاً)

لطیفہ نمبر ۳۳

اب ٹیپ کا بند ملاحظہ فرمائیں :-

”میں صاف کہتا ہوں کہ ان (مولانا مدنی) کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک دن حرام اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک کھیل بن گیا۔ اس لئے کہ ان کی تحلیل و تحریم حقیقت نفس الامری کے ادراک پر تو مبنی نہیں۔ محض گاندھی جی کی جنبش لب کے ساتھ ان کا فتویٰ اگر دشمن کو تارہن ہے“ (مسئلہ قومیت ص ۱۳)

اس بات سے کون نہیں واقف ہے کہ حرام کو حلال اور حلال کو حرام قرار دینا یا تحریم و تحلیل کو ایک کھیل بنالینا یا کسی غیر مسلم کے جنبش لب کو معیار فتویٰ بنانا، عقلاً اور فقہاً کفر و بے دینی ہے۔ مولانا مودودی کے مذکورہ بالا بیان کی روشنی میں مولانا مدنی کے اسلام و ایمان کو تسلیم کرنا حقائق اسلام کے سراسر منافی ہے۔ گویا مولانا مودودی کے نزدیک مولانا مدنی کا ارتداد ایک ایک ناقابل انکار حقیقت ہے۔

مگر کیا کیا جائے ایسی ذات جو ردائے ارتداد اوڑھے ہوئے ہو۔ اس کے بارے میں بعض عقل سے پے دل حضرات یہ عقیدہ بنائے ہوئے ہیں۔ ”وہ نذر ہو گئے“، ان کے ہر جہاں طرف نذر ہی نذر ہے“ وغیرہ دغیرہ

لطیفہ نمبر ۳۲

مولانا مرغوب احمد صاحب کی گزارش پر حضرت ابراہیم علیہ السلام مولانا مدنی کے پیچھے نماز پڑھنے پر راضی ہو گئے۔

حضرت خلیل اللہ نے مولانا مدنی کی اقتدار اور پیروی کی اور خود کو عام لوگوں کی صف میں کر کے غیر رسول کو اپنا امام بنایا۔

الحاصل مولانا مدنی امام الرسول ہیں

اس طرح سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم اور مولانا مدنی فضیلت کے

ایک ہی پلیٹ فارم پر۔ شیخ الاسلام مہر کا بیان دہلی، علان :-

”حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام گویا کسی شہر میں جامع مسجد کے قریب کسی حجرہ میں تشریف فرما ہیں اور متصل ایک دوسرے کمرے میں کتب خانہ ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کتب خانہ سے ایک حجرہ کتاب اٹھائی جس میں دو کتابیں تھیں۔ ایک کتاب کے ساتھ دوسری کتاب تھی۔ وہ خطبات جمعہ کا مجموعہ تھا۔

اس مجموعہ خطب میں وہ خطبہ نظر نذر سے گزرا جو مولانا حسین محمد مدنی

مدظلہ خطبہ جمعہ پڑھا کرتے ہیں۔ جامع مسجد میں بوجہ جمعہ مصلیوں کا مجمع بڑا ہے مصلیوں نے فقیہ (مولانا مرغوب) سے فرمائش کی کہ تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کرو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا ایذا فرمائیں۔ فقیہ نے جرأت کر کے عرض کیا تو حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا حکم فرمایا۔ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا اور نماز جمعہ پڑھائی۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز جمعہ ادا فرمائی فقیہ بھی مقتدیوں میں شامل تھا۔ (شیخ الاسلام نمبر ص ۶۳ کا لم ۴)

کیا یہ حیرت و استعجاب کی بات نہیں کہ مولانا مدنی کے عاشق صادق جناب مولانا مرغوب احمد صاحب لاچپوری نے، حضرت ابراہیم علیہ السلام سے یہ کہنے کی جرأت و ہمت کیسے کی کہ وہ نماز نہ پڑھائیں۔ بلکہ خود حضرت خلیل اللہ ایک غیر نبی کی اقتدار کریں؟ کیا غیر نبی کے پیچھے نماز پڑھنا، نبی اور رسول کے پیچھے نماز پڑھنے سے افضل ہے؟ کیا امامت کے مستحق مولانا مدنی، حضرت خلیل اللہ علیہ السلام سے زیادہ تھے؟ کیا ایک برگزیدہ نبی کو غیر نبی بلکہ معمولی مولوی کا مقتدی بنانے کی کوشش فساد قلب نہیں۔ میں نے مولانا مدنی کو "معمولی مولوی" لکھا تو یہ کوئی بُرا ماننے کی بات نہیں۔ اسلئے کہ جب مولانا عبد الشکور صاحب کے لب و لہجہ میں افضل البشر اور سید کائنات "معمولی انسان" ہیں تو پھر مولانا مدنی کو اس اعتبار سے معمولی مولوی کہنا بھروسہ دہرت سے زیادہ ہے۔

بہر حال "شیخ الاسلام نمبر" کو بسرو چشم قبول کر لینے والوں کو بتانا ہو گا کہ کیا مولانا مدنی کا ایک نبی کی امامت کرنا شرعاً جائز ہو سکتا ہے جب کہ صدیق اکبر جلیلا افضل البشر بعد الانبیاء بھی نبی کریم کے آتے ہی مقتدی ہو جاتا تھا۔ جس پر بخاری و مسلم جو مسلمانوں کے صحیح ترین ماخذین سے ہیں شاہد ہیں؟ تو کیا مولانا مدنی، خلیفہ بلا فصل حضرت صدیق اکبر سے بھی اعلیٰ وارفع تھے؟

ناظرین! کیا آپ جانتے ہیں کہ امام الرسول کے کہا جا رہا ہے؟ نہیں جانتے تو سنئے۔ شیخ الاسلام نمبر "امام الرسول" سے قرار دے رہا ہے جو کسی مسئلے اور کسی معاملے میں بھی حقیقت پسندی اور ذمہ داری سے کام نہیں لیتا۔ ملاحظہ ہو فاضل دیوبند مولانا عامر عثمانی کا ارشاد:-

"مجھے بڑے رنج و افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ حضرت مولانا مدنی نے کسی مسئلے اور کسی معاملے میں بھی حق پسندی اور ذمہ داری سے کام نہیں لیا ہے"

(تجلی دیوبند فروری اپریل ۱۹۷۷ء)

لطیفہ نمبر ۳۵

غیر اللہ کو اپنا وکیل و سفارشی سمجھنا کفر و شرک ہے۔
مولانا اسماعیل دہلوی کا فتویٰ:-

”ان کو اپنا وکیل اور سفارشی سمجھنا بھی ان کا کفر و شرک تھا، سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گو کہ اس کو اللہ کا بندہ و مخلوق ہی سمجھے سو ابوجہل اور وہ شرک، یہاں ہر ہے“ (تقویۃ الانامکان ص ۷)

خیال فرمائیں! مولانا دہلوی و کالت اور سفارشی کرانے کو شرک اور اس کے قائل کو ابوجہل کے برابر تصور فرماتے ہیں تاکہ تاجدارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو وکیل اور شفیع (سفارش کرنے والا) نہ سمجھا جاسکے مگر جب اسی مکتبہ فکر کے سائے میں پرورش پانے والوں کے دل و دماغ پر حب شیخ کا نشہ چھانے لگتا ہے تو اس دقت اپنے شیخ کے بارے میں ہر اس بات کو کہہ ڈالتے ہیں جسے کبھی عظمت رسولؐ گھٹانے کے لئے کفر و شرک لکھ چکے ہیں۔ مثلاً انبیاء اولیاء کو وکیل و سفارش سمجھنا کفر و شرک ہے۔ مگر مولانا مدنی کو سفارش سمجھنا عین اسلام ہے۔

ملاحظہ فرمائیں۔ نذر عقیدت ص ۱۱

”تیرے (مولانا مدنی کے) قدموں سے لپٹ کر اپنی کامیابی کی سفارش کرانا چاہوں گا۔ تیرے پیچھے پیچھے شافع محشر و اسم جام ذکر کر سکے یہہ پنچنے کی تمنا کروں گا“

چند سطریں بعد :-

”تیری ادنیٰ اسی توجہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ میری نجات کے لئے کافی ہو کر رہے گی“

نذر عقیدت صفا پر

۱۔ خدا تک ہیں رسانی اچا ہوتا ہوں وسیلہ ہے مرادہ شیخ اعظم
نذر عقیدت صفا پر۔

۲۔ شفیع الوریٰ تک پہنچ جاؤں گیں پھر لوں گا جب حشر میں تیرا داماں

ابھی بس نہیں بلکہ یہاں تک کہہ بیٹھے کہ اگر وسیلہ بنایا گیا تو یادِ خدا ناکم
ملاحظہ فرمائیے۔ نذر عقیدت صفا

ہے یادِ حق کا یہ باب ادل کو یادِ محبوبِ حق ہو دل میں
وسیلہ اپنانا ہو جو کوئی تو خاکِ یادِ خدا کریں گے!

ہوٹلوں اور قہوہ خالوں سے لیکر دارالعلوم دیوبند تک چلے جائے ہر جگہ
بحث و مباحثہ کا عنوان یہی نظر آئے گا، یا رسول اللہ کہنا شرک ہے شرک ہے
شرک ہے اسلئے کہ آنحضرت یہاں سے دور ہیں، بہت دور ہیں۔

لیکن جب اسی اثنا میں حضرت شیخ یا داتے ہیں اور الکتاب فیض کا جذبہ
سیلے میں چٹکیاں لینے لگتا ہے اور دل و دماغ پر اخذ فیوض کا خمار چڑھنے لگتا
ہے تو قرب و بعد کی بحثیں ختم ہو جاتی ہیں، قرب و بعد کی بندشیں توڑ دی جاتی
ہیں۔ دوری اور نزدیکی کی شرطیں اٹھالی جاتی ہیں اور جس بات کو وہ نبی کریم کے
لئے شرک دیتے رہے حضرت شیخ کے لئے وہ عین اسلام ہو جاتی ہے ملاحظہ ہو

نذر عقیدت ص ۱۷

کریں گے اخذ فیوض اس سے وہ پاس ہو یا نہ ہو ہمارے
ہم اس کا نقشہ جہا کے دل میں اب اسے الفت کیا کریں گے

ایوان دیوبند میں یہ الفاظ آج تک گونج رہے ہیں کہ جس کا نام محمد یا علی ہے
وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ (تقویۃ الایمان) اس عبارت کا واضح مفہوم
یہی ہے کہ کوئی چاہے آفتاب ہدایت ہو یا نجم ہدایت۔ وہ کسی چیز کا مالک و مختار
نہیں۔ وہ کسی کی فریاد رسی، مشکل کشائی نہیں کر سکتا۔ مگر بڑے افسوس کی بات
ہے کہ حضرت شیخ کی بارگاہ میں پہنچتے ہی یہ "شُرک" ایمان ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ
ہو نذر عقیدت ص ۱۹

علی سے ملی تجھ کو مشکل کشائی نہ کیوں شکیں پھر ہماری ہو آساں
غور فرمائیے کہ جب حضرت شیخ کو مشکل کشا کہنے کو جی چاہا تو سیدنا علی
المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مشکل کشائی کا اقرار کیا۔
ناظرین اس موقع پر میں چاہوں گا کہ اس لطیفے کے ضمن میں آپ علمائے
دیوبند کے نقطہ نظر کو اچھی طرح جان لیں۔
دیکھئے! ان حضرات نے رسول اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں
بڑی آسانی سے فرما دیا کہ:-

«الانسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا

بھائی ہے سو اس کی بڑے بھائی کی سی تعظیم کیجئے؟

(تقویۃ الایمان ص ۶)

”جیسا ہر قوم کا چودھری اور گاؤں کا زمیندار، سوان معنوں میں

ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے،“ (تقویۃ الایمان ص ۷)

”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چارے بھی

زیادہ ذلیل ہے؟“ (تقویۃ الایمان ص ۱۶)

”جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کر د، اس میں بھی اختصار کر د؟“

(تقویۃ الایمان ص ۷)

اور سنئے:-

”لیکن باوجود محاسن عقلیہ کے محاسن شرعیہ سے آپ (آنحضرت)

بالکل بے خبر تھے۔ محاسن شرعیہ کے اصل اصول یعنی ایمان باللہ کی

حقیقت بھی آپ نہ جانتے تھے۔

مزید فرماتے ہیں:-

”اخلاقی محاسن کے تین جز، تہذیب اخلاق، تدبیر منزل، ریاست

مدن، ان تینوں سے آپ قطعاً و اصلاً بے خبر تھے۔ جب آپ یہ بھی نہ

جانتے تھے کہ کتاب الہی کیا چیز ہے اور ایمان کیا چیز ہے تو اور محاسن

سے آپ کو کیونکر آگاہی ہو سکتی ہے؟“

(مختصر سیرۃ نبویہ مؤلف مولانا عبد الشکور لکھنوی ص ۲۲)

ایک دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:-

”نبی کریم نے فرمایا۔ میں تمہاری طرح ایک ”عمولی انسان ہوں“
(الجم جون ۳۲ صفحہ ۷ کالم ۳ مدیر مولانا عبد الشکور صاحب)

اور سنئے :-

”انبیاء اپنی امت سے اگر ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں۔ باقی رہا عمل، اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہوتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں“ (تخذیر الناس مصنف مولانا محمد قاسم نانوتوی ص ۵۷) سنئے جائیے :-

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلافت نفوس قطعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ دعوت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی دعوت علم کی کون سی نفس قطعی ہے جس سے تمام نفوس کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے؟“ (براہین قاطعہ مصنف خلیل احمد انبٹھی ص ۵۷)

مزید فرماتے ہیں :-

”ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ کا (یعنی آنحضرت کا) ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ“ (براہین قاطعہ ص ۵۷)

بہیں تک بس نہیں بلکہ یہ وہ بات کہی دی گئی ہے جس سے شان رسالت میں

کچھ نہ کچھ کمی پیدا ہو سکے۔

بہر حال اس مقام پر میرا اصرار یہ نہیں ہے کہ آپ علمائے دیوبند کی ان مذکورہ عبارتوں کو سرے سے ہی غلط اور باطل قرار دے کر یہ تصور کریں کہ میں خوش ہو جاؤں گا تو سرسریہ آپ کی خوش فہمی ہوگی۔

میں صرف یہ چاہتا ہوں کہ آپ تکلیف فرما کر بالترتیب مذکورہ آٹھ دس حوالوں کو پھر پڑھ لیں تاکہ آپ کے سامنے علمائے دیوبند کا نقطہ نظر بے نقاب ہو جائے کہ رسول اللہ ان کے نزدیک گاؤں کے چودھری، بڑے بھائی، خدا کی شان کے آگے چار سے زیادہ ذلیل ہیں۔ اور اخلاقی محاسن سے نا آشنا، کتب الہی اور ایمان سے نادان، اور نہ جانے کیا کیا ہیں۔ مگر حضرت شیخ، رسول اللہ کی طرح گاؤں کے چودھری اور معمولی انسان نہیں تھے بلکہ وہ تو انسان ہی نہیں تھے۔ ملاحظہ ہو عبارت۔

سند عقیدت ص ۷۷

”یہ (یعنی مولانا مدنی) انسان ہے یا کوئی فرشتہ؟؟ نہیں نہیں میرا صندی قلب اس کو کبھی تسلیم کرنے پر آمادہ نہ ہوا کہ وہ الخارقہ مسیح کا نہ چشمہ فرشتہ ہو سکتا ہے۔“

غور فرماتے جائیے، شیخ صاحب کو نہ تو بڑا بھائی کہہ رہے اور نہ ہی اللہ کی شان کے آگے چار سے زیادہ ذلیل اور نہ ہی معمولی انسان۔ یہ سارے القاب تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص ہیں۔ حضرت شیخ کے

لئے تو ایسا سوچنا بھی گناہ ہے۔ مزید ملاحظہ فرمائیں۔

”تو پھر آخر وہ (مولانا مدنی) کیلئے؟ کیا وہ انسان ہی ہے؟؟

اگر ہے تو ہوگا لیکن ہاں ہاں وہ انسانوں جیسا انسان تو نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے، جنہیں عام طور پر آنکھیں دیکھتیں، کان اس کی بات سنتے اور دل ان کی صحبتوں سے تاثرات کے حصے حاصل کرتے رہتے ہیں۔

چند سطر کے بعد :-

”زیادتی تفکر نے تحریکوں کو فردانی بخشی اور بالآخر کسی فیصلے کی حد تک پہنچے ہوئے قلب مضطر، عقیدت و محبت کی زنجیروں میں جکڑ گیا؟“

میں خدا کا واسطہ دیکر دعوتِ فکر و نظر سے رہا ہوں کہ خدا انصاف و دیانت کا گمانہ گھوٹے۔ اور مجھے بتائیے کہ ان عبارات کا کیا مفہوم ہے۔ صرف یہی نا! کہ مولانا مدنی انسان ہیں یا فرشتہ؟ کچھ کہا نہیں جاسکتا۔ مولانا مدنی کا یہی معتقد جو اپنے شیخ کو معمولی انسان اور بڑا بھائی تو بڑی بات ”انسان“ کہنا گوارہ نہیں کرتا، جب بارگاہِ مصطفویہ میں حاضر ہوتا ہے تو بلا تکلف بڑا بھائی، معمولی انسان، ہماری طرح بشر، خدا کی شان کے آگے چارے زیادہ ذلیل، مرکڑی میں ملنے والے، محاسنِ شرعیہ سے جاہل، گاؤں کے چودھری اور نہ جانے کیا کیا کہنے لگتا ہے۔

کبھی اپنے ٹھنڈے دل سے سوچا یہ تضاد فکر کیوں ہے۔ ذکرِ رسول اللہ

کایتور کچھ اور ذکر شیخ کایتور کچھ۔ کیا ہم ایسی ذہنیت رکھنے والوں کو اگر شام
رسول کہیں تو غلط ہے؟ ابھی آپ نے کیا جانا۔ میرے ساتھ خرا دو قدم اور
چلے تو آپ کو حب شیخ میں ڈوبی ہوئی عباراتِ علمائے دیوبند میں الوہیت
کے جلوے نظر آئیں گے۔ ملاحظہ فرمائیں :-

مولانا حسین احمد صاحب

(از مولانا عبدالرزاق صاحب علی آبادی)

ہاں تم نے کبھی خدا کو بھی اپنی نگلی کو چوں میں چلتے پھرتے دیکھا ہے؟ کبھی خدا
کو بھی اس کے عرشِ عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں سے فروتنی کرتے دیکھا
ہے، تم کبھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العالمین اپنی کبریائیوں پر پردہ ڈال کر تمہارے
گھروں میں بھی آکر رہے گا۔ تم سے ہمکلام ہوگا، تمہاری خدمتیں کرے گا۔
— نہیں ہرگز نہیں۔ ایسا نہ کبھی ہوا ہے نہ کبھی ہوگا۔ تو پھر کیا میں دیوانہ ہوں
مجدوب ہوں کہ بڑا ہانک رہا ہوں؟ نہیں بھائیو، یہ بات نہیں ہے، بری
ہوں نہ سوداؤ جو کچھ کہہ رہا ہوں سچ ہے، حق ہے حقیقت و مجاز کا فرق
ہے۔ محبت کا شعاعہ ہے۔ اور محبت میں اشاروں، کنایوں سے ہی کام
لینا پڑتا ہے۔ محبت، بے پردہ سچائی کو گوارہ نہیں کرتی، کچھ بند بندہ ڈھکی
ڈھکی، چھپی چھپی باتیں ہی محبت کو راس آتی ہیں؟

غور فرمائیے اور جواب دیجئے کہ آخر مولانا عبدالرزاق کیا کہنا چاہتے ہیں؟ ایک

طرف تو وہ فرماتے ہیں: تم نے کبھی خدا کو اپنے نگلی کوچوں میں چلتے پھرتے دیکھا، کبھی خدا کو اس عرشِ عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں سے فروتنی کرتے دیکھا ہے۔ تم کبھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العالمین اپنی کبریائیوں پر پردہ ڈال کے تمہارے گھروں میں بھی آکر رہے گا، تم سے ہمکلام ہو گا۔ تمہاری خدمتیں کرے گا۔ — خدا را بتلایے ان جملوں کا کیا مطلب ہے؟ وہ حسین احمد جو بقول مولانا اسماعیل دہلوی ”ہماری طرح معمولی انسان، خدا کی شان کے آگے چار سے زیادہ ذلیل، ہمارا بڑا بھائی، اخلاق محاسن سے بے خبر گادوں کا چودھری، علم میں شیطان سے کم، مرکزِ مٹی میں ملنے والا ہو۔ آخر اس کے بارے میں اس طرح کے جملے لکھنے کا کیا مطلب ہو سکتا ہے۔ — میں نے مولانا مدنی کی ذرہ برابر بھی توہین نہیں کی جو انھیں معمولی انسان، بڑا بھائی، اخلاق محاسن سے بے خبر، مرکزِ مٹی میں ملنے والا اور خدا کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل لکھا۔ اسلئے انھیں باتوں کو علمائے دیوبند نے سرکارِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی تحریہ فرمایا ہے۔ تو پھر میری ان باتوں سے مولانا مدنی کی توہین و تذلیل کیونکر ہو سکتی ہے اور اگر واقعی ان جملوں سے مولانا موصوف کی توہین ہوتی ہے تو ماننا پڑے گا کہ اس سے رسولِ اعظم کی بھی توہین ہوتی ہے۔ تو پھر جن علمائے دیوبند نے رسول کے بارے میں ایسی باتیں لکھ دی ہیں تو پھر تو یہ کہہ کر کے ان عبارتوں کو کتابوں سے خارج کیوں نہیں کیا جاتا۔

ہاں تو میں یہ عرض کر رہا تھا کہ خدا کو نگلی کوچوں میں پھرانے اور بندوں سے فروتنی کرتے ہوئے دکھانے سے مولانا عبدالرزاق صاحب کیا ثابت کرنا چاہتے ہیں؟ یہ نہ کہ مولانا مدنی خدا تھے یا خدا مولانا مدنی کے روپ میں نگلی کوچوں میں

چلتا پھرتا تھا، وغیرہ وغیرہ

دوسری طرف مولانا عبدالرزاق صاحب کا یہ بھی ارشاد ہے — ”نہیں ہرگز نہیں، ایسا نہ کبھی ہوا ہے نہ کبھی ہوگا۔“ — میں نے سمجھا چلے اُنی بلا ٹل گئی۔ اب کوئی مولانا مدنی کو خدا یا خدا کو مولانا مدنی نہیں کہے گا کیونکہ ایسا نہ کبھی ہوا ہے نہ کبھی ہوگا،“

مگر اس جملے کو لکھنے کے فوراً بعد ہی مولانا عبدالرزاق صاحب خود اپنے تحریر کردہ اس جملے کی تردید یوں کرنے لگتے ہیں :-

”تو پھر کیا میں دیوانہ ہوں، مجذوب ہوں کہ بڑ ہانک رہا ہوں، نہیں بھائیو، یہ بات نہیں ہے، بڑی ہوں نہ سودائی، جو کچھ کہہ رہا ہوں سچ ہے حق ہے حقیقت دیباذ کا فرق ہے، محبت کا معاملہ ہے۔ تا آخر (ملاحظہ فرمائیں حوالہ)

یعنی خدا کا مولانا مدنی کے لباس میں گلی کو چوں میں پھرتا، فانی انسانوں سے فروتنی کرنا۔ کبرائیوں پر پردہ ڈال کے لوگوں کے گھروں میں رہنا، ہمکلام ہونا، خدمتیں کرنا صحیح و درست ہے۔ اسلئے کہ میں کوئی دیوانہ مجذوب تو ہوں نہیں کہ بڑ ہانک رہا ہوں، نہ سڑی ہوں نہ سودائی، جو کچھ لکھ رہا ہوں، سچ ہے حق ہے، ان عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ، مولانا مدنی کے روپ میں بہر حال گلی کو چوں میں مارا مارا پھرتا تھا۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر اللہ تعالیٰ اور مولانا مدنی میں کیا فرق ہوا، اس کا جواب مولانا عبدالرزاق صاحب یہ دیتے ہیں :-

”حقیقت و مجاز کا فرق ہے، محبت کا معاملہ ہے، محبت بے پردہ
سچائی کو گوارہ نہیں کرتی۔ کچھ بند بند، ڈھکی ڈھکی، چھپی چھپی، باتیں ہی
محبت کو اس آتی ہیں۔“

گویا صرف حقیقت و مجاز کا فرق ہے۔ یعنی خدا، حقیقی خدا ہے اور مولانا مدنی
مجازی خدا۔ اس سے قدرتی طور پر نتیجہ یہی برآمد ہوتا ہے کہ حقیقتاً خدا تو
اللہ ہے مگر مجازاً خدا، مولانا مدنی بھی ہیں۔ اس بات کی کیا دلیل ہے
کہ مولانا مدنی مجازاً خدا ہیں؟ تو مولانا عبدالرزاق صاحب جواب دیئے کے بجائے
یوں ٹالتے ہیں کہ —

”محبت کا معاملہ ہے، محبت بے پردہ سچائی کو گوارہ نہیں کرتی
کچھ بند بند، ڈھکی ڈھکی، چھپی چھپی باتیں ہی محبت کو اس آتی ہیں؟
ناظرین! یہ ہے محبت شیخ کا خمار۔ بند بند، ڈھکی ڈھکی، چھپی چھپی باتوں کا
سہارا لیکر مولانا مدنی کو خدا کہہ دیا گیا ہے۔ مگر علمائے دیوبند میں سے کسی عالم
نے ان عبارتوں پر کفر و شرک کا فتویٰ عائد نہیں کیا جب کہ ان کو لکھے ہوئے دس
سال ہو گئے ہیں۔ یہ ساری عبارتیں شیخ الاسلام منبر کی ہیں جو ۱۹۵۵ء میں شائع
ہوئیں۔ آج ۱۹۷۸ء ہے۔ دسواں سال رواں ہے، مگر کسی نے اُن نہیں
کیا۔ کفر و شرک کا فتویٰ دینا تو بڑی بات ہے آخر کیوں؟

اگر آپ غور فرمائیں تو صرف اسی ایک مثال سے علمائے دیوبند کے طرزِ عمل
اور ان کے نقطہ نظر کو یہ آسانی سمجھ سکتے ہیں۔

لطیفہ نمبر ۳۶

امام مالک ابن انس مجتہد العصر والزمان سے مولانا مدنی افضل
امام موصوف صرف مصداق حدیث تھے اور مولانا موصوف آیت ربانی۔
وہ حدیث جس کے مصداق امام مالک ہیں اس کا مصداق مولانا مدنی کو قرار دینا
مولانا کی توہین اور میری عقیدت و محبت کے خلاف ہے۔
مفتی بجنور مولانا عزیز الرحمن صاحب کافستوی۔

"میں اپنی صحیح دصادق عقیدت اور محبت کی وجہ سے مجبور ہوں کہ
مندرجہ ذیل حدیث کا مصداق آپ کو قرار نہ دوں نوشاء ان
یضرب الناس اکباد الاہل یطلبون العلم فلا یجدون
اعلم من عالم المدینتہ الحدیث رواہ مالک والترمذی
قریب ہے کہ لوگ اونٹوں پر سفر کر کے دور دراز سے علم حاصل کرنے
کے لئے آئیں گے۔ پس وہ عالم مدینہ سے ٹھہ کر کسی کو عالم نہ پائیں گے۔
نسائی اور حاکم نے حدیث مذکورہ کی تحسین کی ہے اور سفیان ابن مہدی
اور عبد الرزاق نے فرمایا ہے کہ مصداق اس حدیث کا امام مالک بن انس
ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ ہمارے حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی
ایکے مِّنْ آیَاتِ اللہ ہیں اور موجودہ زمانے میں اس حدیث کا
مصداق ہیں۔ (شیخ الاسلام بکرم اللہ وجہہ کالم لہ)

میں اس طرح کی روایات صرف اسلئے پیش کر رہا ہوں کہ ابھی تک جو کچھ
 ہوا، ہوا۔ مگر اب آپ علمائے دیوبند کے نقطہ نظر کو سمجھنے میں نہ چوکیں۔
 — دیکھیے! اس مقام پر ایک مقلد کو مجتہد کے مقابلہ میں پیش کیا
 جا رہا ہے؟ نقل کردہ اقتباس پھر پڑھئے۔ سفیان ابن مہدی اور عبد الرزاق
 حدیث مذکور کا مصداق سیدنا امام حضرت مالک بن انس کو قرار دیتے ہیں
 مگر حضرت شیخ کے محب صادق مفتی بخجور مولانا مدنی کو نہ صرف امام مالک کے
 برابر کرنے کے لئے ان کو مصداق حدیث کہتے ہیں بلکہ مولانا موصوف کو آیات
 ربانیہ میں شمار کر کے حضرت سیدنا امام مالک مجتہد العصر والزمان سے آگے
 بڑھانے کی ناپاک کوشش کرتے ہیں۔ خدا را آپ انصاف کریں۔ آخر علمائے
 دیوبند اپنے شیخ کو ”خدا کی شان کے آگے چار سے زیادہ ذلیل“ یا معمولی
 انسان یا ہماری طرح بشر کیوں نہیں کہتے؟ ان کو کبھی انسانیت سے بالاتر
 کبھی امام الرسول، کبھی الوہیت کا پیکر اور کبھی امام مالک سے افضل کیوں لکھا اور
 کہا جا رہا ہے۔ — کیا اب بھی علمائے دیوبند کے نقطہ نظر کو سمجھنے میں
 غلطی ہو سکتی ہے۔

لطیفہ نمبر ۳

جس طرح وہ شخص مسلمان نہیں ہو سکتا جو بشریت رسول کا منکر ہو، اسی
 طرح اس شخص کے بھی ایمان و اسلام کی کیا ضمانت ہو سکتی ہے جو رسول
 کو اپنی طرح بشر سمجھے۔ — مگر افسوس نجد سے دیوبند یا

سہارنپور چلے جائے یہ الفاظ آپ کے کانوں سے ٹکراتے رہیں گے کہ۔
 ”رسول ہماری طرح بشر تھے، رسول معمولی انسان تھے۔ اور اگر آپ
 بدقسمتی سے یہ پوچھ لیں کہ اے حضرت! آپ ایسا کیوں فرماتے ہیں؟ تو بڑی
 قرأت سے تلاوت فرمائیں گے **لَا شَأْنَآ اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ**۔۔۔۔۔ اس کے
 بعد یوں استدلال کریں گے کہ دیکھو دیکھو بہ چشم عبرت دیکھو خود سرور کائنات
 کو تسلیم ہے کہ میں تمہاری طرح بشر ہوں۔ بشر کے کیا معنی ہیں، اور
 مشیت کی کیا حقیقت ہے، اس پر گفتگو کئے بغیر میں بھی حضرات علمائے
 دیوبند سے صرف ایک سوال کرنے کی جسارت کروں گا۔ ”بہ قول
 آپ کے رسول ہماری طرح بشر ہیں“ اس کی دلیل یہ ہے کہ خود رسول کو یہ بات
 تسلیم تھی تو کیا مجھے یہ کہنے کی اجازت دی جائے گی کہ مولانا مدنی ناکارہ، علم و
 فضل سے خالی، اور ننگ اسلاف تھے، کیونکہ یہ باتیں خود مولانا موصوف
 کو بھی تسلیم تھیں۔ مولانا خود ہی فرماتے ہیں:-

”میں تو بالکل ہی ناکارہ اور خالی تھا اور آج تک خالی ہی ہوں“

(نقش حیات صفحہ ۱۵ جلد ۱)

ایک اور مقام پر تحریر فرماتے ہیں:-

ننگ اسلاف حسین احمد غفرلہ دارالعلوم دیوبند

ہر ربیع الثانی ۱۳۷۷ھ (ماخوذ از شیخ الاسلام نمبر ۱۶)

غور فرمائیے کہ مولانا مدنی خود کو ناکارہ علم و فضل سے خالی اور تنگ اسلاف
 لکھ رہے ہیں اور ان کا تنگ اسلاف ہونا دیرالجمیۃ کو تسلیم ہے، جبھی تو شائع
 کیا۔ اور آج تک مولانا کے کسی مرید و معتقد نے "تنگ اسلاف" ہونے پر غم و
 غصہ کا اظہار نہیں کیا۔ اور جب تک مولانا مدنی زندہ تھے کسی نے یہ شکایت
 نہیں کی کہ حضرت جب آپ تنگ اسلاف نہیں ہیں تو جھوٹ بول کر تنگ
 اسلاف کیوں لکھتے ہیں؟ اور نہ کسی مرید نے یہ یوں جھکر کہ جب حضرت شیخ کو خود
 اقرار ہے کہ میں تنگ اسلاف اور ناکارہ ہوں، تو لاؤ ان کی بیعت تو رڈی
 جائے۔ ان تمام حقائق کے باوجود اگر ہم مولانا مدنی کو ان کے ہی فرمودات کی
 روشنی میں ناکارہ، علم و فضل سے خالی اور تنگ اسلاف لکھ دیں یا کہہ دیں
 تو ہر جہاں طرف سے آواز اٹھے گی کہ دیکھو دیکھو وہ بدعتی اور قبر پرست
 اس سے کسی کو بحث نہیں کہ میں خود بدعت کو صلاحت اور قبر پرستی
 کو شرک سمجھتا ہوں۔ بس انھیں بدعتی اور قبر پرست کہنے میں ہی سکون
 ملتا ہے۔ یہ نہ دیکھیں گے کہ خود حضرت شیخ کو اپنا "تنگ اسلاف" ہونا تسلیم
 ہے۔ اگر انہام و تفہیم کا لب و لہجہ اختیار کیجئے تو کم از کم ۶۴۰
 گالیاں تو ضرور سننی پڑیں گی۔ مثال کے طور پر مولانا مدنی ہی کو لے لیجئے
 شہاب ثاقب لکھنے بیٹھے تو ۶۴۰ گالیاں دیئے بغیر دم نہ لیا۔ جس کا اعتراف
 فاضل دیوبند مولانا عثمانی کو بھی ہے۔ فرماتے ہیں :-

میں شہاب ثاقب میں سے ۶۴ ایسے الفاظ کی فہرست دی ہے جو ان کے الفاظ میں موٹی موٹی گالیاں ہیں۔ واقعی مولانا مدنی نے اس کتاب میں جس طرح کے الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔ انہیں موٹی موٹی گالیاں نہ بھی مہذب گالیاں کہنا ضرور حق بجانب ہے۔“
(ماہنامہ تجلی فردوسی، مارچ ۱۹۵۹ء دیوبند)

واہ رکے شیخ پرستی! کہیں گالیاں بھی مہذب ہوتی ہیں۔ عامر صاحب! گالیوں کو مہذب آپ کہہ سکتے ہیں مگر اس کے لئے جس کا دل و دماغ اسلامی ہے آپ کا یہ ارشاد ناقابل قبول ہے۔ — اچھا آئیے ذرا ان گالیوں پر بھی ایک طائرانہ نظر ڈال دی جائے۔ جو فاضل دیوبند مولانا عامر عثمانی کے نزدیک ”مہذب گالیاں“ ہیں:-

”دھوکہ باز، فریبی، متکار، دجال، بریلوی، افتراء پرداز، دردغ گو، بہتان تراش، دجال ناپاک، ردافق کے بھوٹے بھائی، ابلیس لعین کا شاگرد، گمراہ، بے دین، کج فہم، بے عقل، بے علم، بے شعور، مجدد التکفیر، مجدد التہلیل، مجدد المفسرین، شیطنیت کا جال پھیلانے والا، اہل ہوا و بدع وغیرہ وغیرہ“

۱۲۰ صفحے کی کتاب الشہاب الثاقب میں اسی طرح کی ۶۴ گالیاں مولانا عامر کے نزدیک مہذب گالیاں ہیں — میں چیلنج کرتا ہوں، اگر انہیں لفاظ

کو اس طرح لکھ کر کوئی مولانا عامر کے پاس بھیج دے کہ۔

جنابہ عامر عثمانی صاحب سلام مسنون

مجھے یہ جان کر بڑی حیرت ہوئی کہ آپ مولانا اسماعیل دہلوی اور مولانا مودودی سے عقیدت رکھتے ہیں۔ اس لئے کہ یہ دونوں حضرات ————— دھوکہ باز، فریبی، مکار، دجال دیوبندی افتر پرداز، دروغ گو، بہتان تراش، دجال ناپاک، روافض کے چھوٹے بھائی، ابیس یحییٰ کے شاگرد، گمراہ بے دین، کج فہم، بے عقل، بے علم، بے شعور، مجدد التکفیر، مجدد التصلیل، مجدد المفسرین، شیطنیت کا جال پھیلانے والا، اہل ہوا و بدعہ ہیں۔ امید قوی ہے کہ آپ براہنیں مانیں گے، بلکہ ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں گے۔ فقط آپ کا۔

فلاں

تو عامر صاحب کا جام صبر و ضبط چھلک اُٹھے گا۔ اور بدقسمت "فلاں" کو اس طرح لتھیریں گے کہ تختہ پلّی دیوبند کے آٹھ، دس صفحات رنگ ٹھیں گے۔ اس قسم کے خط کو پڑھنے کے بعد مولانا عامر کچھ کہیں یا نہ کہیں۔ مگر نامہ نگار کے ان الفاظ کو "بدترین" گالی یقیناً قرار دیں گے۔ مگر جب یہی گالیاں مولانا مدنی کے قلم سے نکلتی ہیں تو "مہذب" کہی جاتی ہیں۔

ناظرین! جو "بھلے" اور غور کیجئے؛ گالیاں بہر حال گالیاں ہیں چاہے میری زبان دستم سے نکلیں یا مولانا مدنی کی زبان دستم سے۔ خواہ مولانا

احمد رضا خاں صاحب بریلوی کو دی جائیں یا مولانا اسماعیل دہلوی یا مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کو۔۔۔۔۔۔ گالیوں کو مہذب قرار دینا غیر مہذب ہونے کی دلیل ہے۔ مگر قربان جائے فاضلان دیوبند پر۔ وہ گالیاں جو مولانا احمد رضا کو دی جائیں وہ تو مہذب ہیں اور جو مولانا حسین احمد کو دی جائیں وہ بدترین ہیں۔

گفتگو بہت طویل ہو گئی۔ ہاں تو میں یہ کہہ رہا تھا کہ جس طرح آنحضرتؐ کو اپنے جیسا بشر کہنے کے لئے حضرت کا ارشاد انما انا بشر مثلکم کو پیش کیا جاتا ہے۔ اسی طرح ہمیں یہ حق کیوں نہیں دیا جاتا کہ ہم لوگ بھی مولانا مدنی کے ارشاد مبارک کو پیش کرتے ہوئے ان کو ناکارہ، علم و فضل سے خالی اور ننگ اسلاف کہہ سکیں۔

ناظرین! ذرا ٹھہریے اور ٹھنڈے دل سے سوچئے کہ مولانا مدنی جب اپنے کو ناکارہ اور ننگ اسلاف کہتے ہیں تو کوئی ان کو ناکارہ اور ننگ اسلاف نہیں کہتا بلکہ تواضع پر محمول کرتا ہے۔

لیکن جب نبی کریمؐ اپنے آپ کو انما انا بشر مثلکم فرماتے ہیں تو ہر شخص ان کو اپنے جیسا بشر کہنے لگتا ہے۔ کوئی بھی اللہ کا بندہ تواضع پر محمول کرتے ہوئے یہ نہیں کہتا کہ سرکارِ دو جہاں بشر تو ہیں مگر ہماری طرح نہیں۔ حضرت نے مثلکم تواضعاً فرمایا ہے۔

دیکھا آپ نے علمائے دیوبند کا نقطہ نظر۔ مولانا مدنی اپنے آپ کو ناکارہ اور ننگ اسلاف کہیں تو تواضع ہو جائے اور رسول مقبولؐ

بشرِ مشکلکم فرمائیں تو تواضع نہیں بلکہ ہماری ہی طرح بشر ہو جائیں۔
 واہ رے علمائے دیوبند کی دورِ زنی پالیسی: فاعتبہروایا اولی الابصار

لطیفہ نمبر ۳۸

ابھی تک آپ نے جو کچھ ملاحظہ فرمایا اس کا تعلق ایمانیات سے تھا اسلئے
 یہ کہنا غلط ہے کہ علمائے دیوبند اور علمائے بریلی کے درمیان جو نزاع ہے وہ
 محض فردی اور غیر ضروری ہے۔ اب جب کہ آپ نے بخوبی جان لیا کہ اکابر
 دیوبند خود اپنے ہی فتاویٰ کی روشنی میں کافر و مرتد اور ملحد و زندیق
 ہیں تو علمائے بریلی کے فتوؤں کو تحریر کرنے کی چنداں ضرورت نہ رہی۔
 چونکہ یہ لطیفہ کتاب کا آخری لطیفہ ہے اس لئے میری خواہش ہے
 کہ بعض فردی مسائل پر بھی روشنی ڈال دی جائے تاکہ یہ آسانی سمجھا جاسکے
 کہ جن باتوں کا سہارا لے کر ہمیں بدعتی جیسے پھوہڑا اور گندہ لفظ سے
 مشہور کیا جا رہا ہے، وہ کہاں تک صداقت و دیانت پر مبنی ہے۔
 اس سلسلے میں سارے اقوال میں حضرت حاجی امداد اللہ صاحب
 مہاجر مکی کے پیش کروں گا۔ کیونکہ ان کے بارے میں مولانا تھانوی
 فرماتے ہیں:-

من منور از جمالِ حاجیم من مکمل از کمالِ حاجیم
 (ارواحِ ثلاثہ صفحہ ۳۸ حکایت نمبر ۲۲۳)

مولانا گنگوہی فرماتے ہیں:-

”تین سال کامل حضرت امداد کا چہرہ میرے قلب میں رہا ہے اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔“
(ارواحِ ثلاثہ ص ۲۵۰ کا بیت نمبر ۳۰۷)

علامہ اذہب حضرت حاجی صاحب قبلہ کی کتاب ”فیصلہ ہفت مسئلہ“ کے صفحہ ۲ پر موصوف کا تعارف ان لفظوں میں کرایا گیا ہے۔

”از افادات شیخ الفیوض والبرکات، امام العارفين في زمانه
مقداد المحققين في ادائه سيدنا مولانا الحافظ الحاج الشاه
محمد امداد الله مہاجر کی تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ“

اس لئے بہتر بھی یہی ہے کہ ان کے اقوال و ارشادات کی روشنی میں
فردعی مسائل کا تحلیل و تجزیہ کیا جائے تاکہ علماء نے دیوبند کے لئے وہ فیصلے
قابل قبول ہوں۔ لہذا عرس کے بارے میں حاجی صاحب کا نظر سے ملاحظہ
ہو۔ حضرت حاجی صاحب ”فیصلہ ہفت مسئلہ“ صفحہ ۷ مطبع مجید کا پتہ
پر تحریر فرماتے ہیں :-

”مقصود ایجاد رسم عرس سے یہ تھا کہ سب سلسلے کے لوگ

ایک تاریخ میں جمع ہو جاویں، باہم ملاقات بھی ہو جاوے اور
ادب صاحب قبر کی روح کو قرآن و دعائے کا ثواب بھی پہونچایا جاوے

یہ ہے مصلحت یقین وقت میں“
اسی صفحے پر آگے چل کے فرماتے ہیں :-

- ”حتیٰ یہ ہے کہ زیارت مقابر افرادِ اجتماعاً و عادیوں طرح جائز اور ایصالِ ثواب، قرأت و طعام بھی جائز اور یقین تاریخ بہ مصلحت جائز“
- صفحہ ۷ پر فاتحہ مروج کے بارے میں حضرت ارشاد فرماتے ہیں :-
- ”یہ ہدیت مروج ایصال کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارہویں حضرت غوث پاک قدس سرہ اور دسواں، بیسواں، چہلم شش ماہی، سالیانہ وغیرہ۔ اور توشہ حضرت شیخ احمد عبدالحق رودکی رحمۃ اللہ علیہ اور سہ منی حضرت شاہ بوعلی قلندر رحمۃ اللہ علیہ دھلوائے شب برأت اور دیگر طریق ایصالِ ثواب کے اسی قاعدے پر مبنی ہیں۔ اور مشربِ فیکر کا اس مسئلہ میں یہ ہے کہ فقیر پابند اس ہدیت کا نہیں ہے مگر کرنے والوں پر انکار نہیں کرتا اور یہی عمل در آمد اس مسئلے میں رکھنا چاہیے (گویا جملہ مذکورہ امور بدعت نہیں)“
- صفحہ ۳۴ پر محفل میلاد میں حضور کی تشریف آوری کے بارے میں فرماتے ہیں :-

”یہ اعتقاد کہ مجلس مولد میں حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم رونق افروز ہوتے ہیں، اس اعتقاد کو کفر و شرک کہنا حد سے بڑھتا ہے کیونکہ یہ امر ممکن ہے عقلاً و نفلاً بلکہ بعض مقامات پر اس کا وقوع بھی ہوتا ہے“

• صفحہ پر میلاد و قیام کے بارے میں فرماتے ہیں :-
 ”مشرک فقیر کا یہ ہے کہ محفل مولد میں شریک ہوتا ہوں۔
 بلکہ ذریعہ برکات سمجھ کر ہر سال منعقد کرتا ہوں اور قیام میں لطف
 ولذت پاتا ہوں۔“

الحاصل عرس تعین وقت کے ساتھ جائز، زیارت مقابر افرادِ
 واجتماعاً جائز، ایصال ثواب قرأت و طعام جائز۔ وقت کا تعین بھی جائز۔
 نیز گیارہویں، دسواں، بیسواں، چہلم، شش ماہی، سالیانہ، توشہ
 حضرت عبدالحق اور حلوائے شب براءت وغیرہم جائز — اور حضور کی
 تشریف آوری میلاد میں عقلاً و نفلاً صحیح و درست ہے۔ بلکہ اجنبی مرتبہ
 واقع۔ اسی کے ساتھ یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت حاجی صاحب ہر سال
 حصول برکات کیلئے محفل مولود منعقد کرتے قیام کرتے اور لطف لذت
 حاصل کیا کرتے تھے۔ اس لئے ان مذکورہ بالا امور کو بدعت کہنے کا
 واحد مطلب یہ ہے کہ مولانا نانوتوی، گنگوہی اور تھانوی اُس کے مرید
 و معتقد ہیں جو خود بدعتی تھا۔

نوٹ :- علمائے دیوبند کے اس قسم کے مزید لطائف و ظرائف اور افکار و خیالات سے قنیت
 حاصل کرنے کیلئے مندرجہ ذیل کتابوں کو بھی ضرور مطالعہ کریں۔ خون کے آنسو، زلزلہ تحقیقات، الحقائق
 دیوبند کا نیادین، المصباح المجید، تبلیغی جماعت، حق و باطل کی پہچان (ناشر)